

Lineamientos respecto al pragmático pensamiento estratégico-militar de Basil H. Liddell Hart

Guidelines Regarding the Pragmatic Strategic Thinking-Military Basil H. Liddell Hart

Mauricio Ibarra Zöellner*

Escuela de Sub Oficiales del Ejército de Chile

Andrés Araneda Fernández**

Escuela de Sub Oficiales del Ejército de Chile

Resumen: El presente artículo tiene como propósito describir los principales elementos que constituyen el aporte intelectual del exoficial y periodista británico Basil Liddell Hart, al desarrollo e inclusión de los factores tecnológicos al interior del pensamiento estratégico contemporáneo. En este sentido, su temprano interés por la preponderancia de los medios blindados y aéreos en el campo de batalla, no tan solo despertó la admiración e interés de ser estudiado por sus coetáneos, sino que además lo posicionaron como un importante referente en dicha área disciplinar hasta la actualidad.

Palabras claves: Pensamiento estratégico – Tecnología militar – Aproximación indirecta – Torrente en expansión – Penetración estratégica profunda

Abstract: The present article has as a purpose to describe the main elements that constitutes the intellectual contribution of the former officer and British journalist Basil Liddell Hart, regarding to the development and inclusion of the technological factors in the contemporary strategic thinking. Along this line, his early interest in the superiority of both armored and air resources in the battlefield, not only awake the admiration and interest of being studied by his contemporaries but also he was put as an important reference in that discipline area until now.

Key words: Strategic Thinking – Indirect Approach – Expanding Torrent – Deep Strategic Penetration – Military Technology

Fecha de recepción: 27 de septiembre de 2016

Fecha de aceptación y versión final: 15 de octubre de 2016

* Mauricio Ibarra Zöellner es Teniente Coronel. Oficial de Ejército del Arma de Artillería. Oficial de Estado Mayor. Licenciado en Ciencias Militares. Magíster en Planificación y Gestión Estratégica. Magíster en Historia Militar y Pensamiento Estratégico. Academia de Guerra del Ejército. Jefe de Estudios de la Escuela de Suboficiales del Ejército de Chile. Email: mibarraz@hotmail.com

** Andrés Araneda Fernández es Profesor de Enseñanza Media en Historia y Ciencias Sociales, Licenciado en Historia y Licenciado en Educación, Universidad de Valparaíso, Chile. En la actualidad se encuentra cursando el Magíster en Historia Militar y Pensamiento Estratégico de la Academia de Guerra del Ejército de Chile. Se desempeña como Asesor Educativo en la Escuela de Suboficiales del Ejército de Chile. Email: anarfe@gmail.com

Introducción

Al interior del panteón de hombres que han erigido el pensamiento estratégico contemporáneo la figura del exmilitar y periodista británico Basil Henry Liddell Hart resalta, sin lugar a dudas, como una de los más destacadas entre sus pares, al considerar por primera vez la conjunción de nuevos elementos tecnológicos, fruto de los avances en este campo, y llevarlos a su aprovechamiento en el ámbito bélico, como los medios blindados, la artillería autopropulsada y el apoyo aéreo, combinados entre sí, y con la infantería, conformaran un sistema de armas sin precedente hasta ese momento.¹

Basil H. Liddell Hart nació en París, el 31 de octubre de 1895, y falleció el 29 de enero de 1970, en Marlton, Gran Bretaña.² Cursó su educación en Inglaterra, ingresó a estudiar Historia en la Universidad de Corpus Christi, de Cambridge³, y desde su infancia manifestó interés por los temas histórico-militares.⁴

Orígenes vivenciales de sus planteamientos militares

86

En 1914, en vísperas de la Primera Guerra Mundial, presentó una solicitud para ingresar al ejército británico; después de un curso especial para oficiales, fue nombrado teniente del Regimiento de infantería King's Own Yorkshire, como oficial de Infantería. En 1915 su unidad fue enviada a Francia, donde participó en las batallas de Yprés y del Somme, en los puestos de comandante de compañía y circunstancialmente como comandante de batallón.

En 1916 fue herido y evacuado a un hospital, donde aprovechando el periodo de convalecencia escribió un libro acerca de la ofensiva del Somme. Posteriormente,

¹ Brian Bond, *From Liddell Hart to Joan Littlewood: Studies in British Military History*, Solihull, West Midlands: Helion & Company Limited, 2015, pp. 20 ss.

² Basil Liddell Hart, *Memorias de un cronista militar*, Barcelona: Editor Luis de Caralt, 1973, p. 55.

³ CRL Julio César Brizuela Sánchez y CRL. Remo Jorge Durán, "Capitán B.H. Liddell Hart", *Revista de la Escuela Superior de Guerra*, año XLIII, n° 362, 1965, p. 14.

⁴ Según un extracto de sus *Memorias*: "Sintió un voraz apetito por leer libros de aventuras y de historia; tenía auténtico interés por los planos, particularmente por aquellos que mostraban las redes de ferrocarriles, y también era aficionado a trazar mapas de países o islas imaginarias, con ríos, puertos...". Además, plantea que siendo aún un niño, tomó de la biblioteca de su padre un libro sobre la Guerra Franco-Prusiana de 1870, que tenía múltiples ilustraciones, lo que lo entusiasmó. Una influencia mayor la constituyó la Guerra Ruso-Japonesa de 1904-1905, que según expreso: "Seguía con interés, leyendo todos los artículos de los correspondientes de guerra... sentía, en particular, una inclinación especial a leer la historia militar y por imaginar maniobras sobre el mapa.". Liddell Hart, . *Memorias de...* op. cit., pp. 10, 11.

y debido a las secuelas físicas dejadas por las heridas, fue declarado no apto para el servicio y fue destinado al “Cuerpo Educativo del Ejército”, en el que escribió varias publicaciones premonitorias de los cambios bélicos, tales como “Adiestramiento de la Infantería”, “Adiestramiento con armas menores”, “El futuro desarrollo de la unidad de combate” (1919), “El desarrollo de un nuevo Ejército modelo” (1920), y “La futura guerra mecanizada” (1924).⁵

Tras su retiro del ejército en 1925, con el grado de capitán, se dedicó al periodismo, como corresponsal militar del diario *Daily Telegraph*, además de realizar investigación histórica y estratégica. Participó como redactor militar de la *Enciclopedia Británica* y publicó decenas de libros entre los cuales se destacan *La Revolución del Arte de la Guerra* (1943) y *La Estrategia de Aproximación Indirecta* (1954). Su lema era “*si quiere la paz, entienda la guerra*”.⁶

Sir Basil Henry Liddell Hart
(By Howard Coster, National Portrait Gallery, 1934)



Fuente: Howard Coster, 1934. National Portrait Gallery. Central Office of Information, Londres, 1974. <http://www.npg.org.uk/collections/search/portraitLarge/mw48996/Sir-Basil-Henry-Liddell-Hart>. Consultado el 27 de septiembre de 2016.

⁵ Brizuela Sánchez y Durán, op. cit., p. 15.

⁶ Brian Bond, *Liddell Hart: A Study of his Military Thought*, London: Cassell, 1977, p. 8.

En 1919 Liddell Hart planteó, como parte de su teoría de la guerra blindada, la necesidad de combinar dentro de una unidad de combate (de nivel Brigada) medios de infantería y carros de combate, que debían entrenarse conjuntamente para su empleo en el campo de batalla, debido a sus capacidades de movilidad y celeridad, tanto en el ataque como en la aproximación al adversario⁷. Liddell Hart será un partidario importante en propugnar por la mecanización de los ejércitos, en particular el británico, tema observado por él como un factor trascendente y desequilibrante, por sus capacidades de reunión y dispersión con potencia de fuego, en especial para las futuras guerras. Sin embargo, este sistema debía considerar también a los transportes logísticos “en la aplicación práctica del sistema a oruga o tracción por cadena, como se utilizaba en los carros de combate, a todas las formas de transporte de la zona de batalla o cerca de ella”.⁸ En tal sentido, Liddell Hart plantea la teoría de la *penetración estratégica profunda*, que con estas “nuevas armas” se podía lograr. Esta consistía en atacar la moral del adversario por medio de destruir sus líneas de comunicación, de abastecimiento y de desorganizar su borde posterior⁹.

Específicamente, respecto del *carro de combate*, Liddell Hart opina: “Estos vehículos blindados de combate, pequeños y baratos, capaces de llevar a cabo una acción en cualquier terreno por llevar un sistema de orugas en lugar de ruedas, ofrecían el medio de transformar la caballería”.¹⁰ Acá establece claramente cómo, en beneficio de la modernidad, el avance tecnológico permite que evolucionen armas que tenían gran tradición en el ámbito castrense.

Acerca del creciente papel de estos carros en los futuros conflictos, observaba que “las fuerzas mecanizadas serán decisivas en la próxima guerra. Su principal conclusión (de un trabajo tipo ensayo presentado en 1919) era que la caballería había quedado anticuada para el combate e, incluso, para efectuar reconocimientos; que los carros de combate y la aviación serían las armas que dominarían la próxima guerra, y que su acción debía coordinarse; que la artillería de campaña sería autopropulsada; que debía crearse un nuevo tipo de infantería ligera, transportada en vehículos blindados a todo terreno, para cooperar con los carros de combate; que el transporte aéreo debía ser utilizado también como una línea secundaria de abastecimiento, para tales fuerzas móviles y también para transportar tropas”.¹¹

⁷ Brian Holden Reid, *Studies in British Military Thought: Debates with Fuller and Liddell Hart*, Lincoln: University of Nebraska Press, 1998.

⁸ Liddell Hart, *Memorias de...* op. cit., p. 30.

⁹ Michael Howard, *The Theory and Practice of War: Essays Presented to B.H. Liddell Hart on his Seventieth Birthday*, New York: F.A. Praeger, 1966.

¹⁰ Liddell Hart, *Memorias de...* op. cit., p. 51.

¹¹ *Ibid*, p. 60.

Respecto de los cambios relacionados con la aviación, Liddell Hart especifica: “Aunque el carro de combate es un medio que ha revolucionado las tácticas militares, existe un arma que encierra incluso mayores posibilidades: el avión. La aviación no solo nos permite destruir al ejército tras el que se escuda el gobierno enemigo, sino también su industria y su población, posibilitando del mismo modo atacar de manera directa los fundamentos en que descansa la voluntad de resistencia y la misma política del enemigo”.¹²

Incluso, Liddell Hart esboza claramente los conceptos que hoy se conocen como *batalla aeroterrestre*, al certificar que: “La fuerza aérea tendría también que cooperar en esta profunda estocada de las fuerzas blindadas, pero su papel fundamental debería ser castigar el sistema nervioso de la nación enemiga, en el que sus recursos industriales y sus comunicaciones constituyen su talón de Aquiles”.¹³

Al respecto, se puede establecer que el uso de la aviación posee un papel importante a la moral, tanto de las tropas en combate como al estamento civil, y en particular aborda el impacto de ataque sobre las instalaciones críticas para el enemigo, con la finalidad de debilitar su voluntad de lucha, para producir idealmente su parálisis.¹⁴ En ese sentido, la aviación cumple un rol trascendente en este tipo de guerra moderna, pues llega a lo más profundo del adversario.

Su visión, formulada a comienzos del siglo XX, demuestra la claridad con que este estratega británico pudo establecer los usos de los avances tecnológicos en el campo bélico.

Su aporte a la concepción de la “guerra relámpago”

La guerra trae como consecuencia la búsqueda permanente de la tecnología que permita el mejor armamento para el logro de la victoria. Al respecto, se debe destacar la “influencia” directa de Liddell Hart en la concepción de la *Blitzkrieg* o guerra relámpago.¹⁵

Los estudios e ideas planteadas por este teórico castrense británico a fines de la Primera Guerra Mundial sirvieron de base para la elaboración por parte del Estado

¹² Ibid, p. 106.

¹³ Liddell Hart, *Memorias de...* op. cit., p. 105.

¹⁴ Basil Liddell Hart, *The Remaking of Modern Armies*, London: J. Murray, 1927.

¹⁵ Azar Gat, *British Armour Theory and the Rise of the Panzer Arm: Revising the Revisionists*, New York: St. Martin's Press in association with St. Antony's College, Oxford, 2000.

Mayor alemán, tanto de la *Reichwehr*¹⁶ como posteriormente de la *Wehrmacht*¹⁷ de la doctrina de guerra denominada *Blitzkrieg*¹⁸, que consistía en términos generales en convertir una penetración táctica en el frente en una profunda penetración estratégica, mediante el empleo de tanques, los que eran apoyados por aviación, con el objeto de paralizar al adversario.¹⁹

En efecto, así como la *guerra de movimiento* fue la respuesta a los horrores de la *guerra de desgaste* y a la inmovilidad de la *guerra de trincheras* durante la Primera Guerra Mundial. En efecto, para ello la solución de los aliados fue tecnológica: el carro de combate. Sin embargo, la respuesta alemana fue doctrinal: las “tácticas de infiltración”, que finalmente integraron ambas soluciones con la aviación, surgiendo así la mencionada “guerra relámpago”, que tuvo en el general alemán Heinz Guderian uno de sus más brillantes ejecutores, quien consideraba a Liddell Hart como *el creador de la teoría de la conducción de la guerra mecanizada*.²⁰ Según diversos autores y lo planteado por el propio Guderian en sus *Memorias*, tomó del pensamiento de Liddell el concepto de *torrente en expansión*, para destruir unidades e instalaciones críticas del adversario.²¹

La aplicación de este tipo de estrategias de guerra permitió a los alemanes alcanzar la superioridad militar durante las primeras etapas de la Segunda Guerra Mundial (1939-1945).²² Así, el conjugar las nuevas tecnologías existentes como el tanque y el avión con las diversas y tradicionales armas, permitió la participación coordinada y sincronizada en pos de la consecución de un objetivo bélico moderno.

Análisis de su concepción de la guerra y de “aproximación indirecta”

Pese a los conceptos de ataque manifestados, este autor es partidario de una “guerra limitada”, que no destruya al adversario hasta sus cimientos, para que la vic-

¹⁶ Nombre dado a las Fuerzas Armadas de Alemania desde 1919 hasta 1935.

¹⁷ Nombre de las Fuerzas Armadas de la Alemania nazi, desde 1936-1945.

¹⁸ Azar Gat, *Fascist and Liberal Visions of War: Fuller, Liddell Hart, Douhet and Other Modernists*, New York: Clarendon Press, 1998, pp. 144-145.

¹⁹ Brian Bond, “Liddell Hart and the German Generals”, *Military Affairs*, vol. 41, n° 1, 1977, pp. 16-20.

²⁰ Howard, op. cit., p.164.

²¹ John J. Mearsheimer, *Liddell Hart and the Weight of History*, Nueva York: Cornell University Press, 1988.

²² Basil Liddel Hart, *Los generales alemanes hablan*. Bogotá: Impr. del Ministerio de Guerra, 1949.

toría se logre con el mínimo de bajas humanas y materiales, ya que el día de mañana el antiguo enemigo podría llegar a ser un “amigo” o “aliado”.

En un sentido similar, otra importante idea planteada por este pensador militar británico es el que muchos éxitos militares a lo largo de la historia se basaron en la *aproximación indirecta*, evitando la potencia enemiga, engañando al adversario para evitar el empleo de su potencia y atacando sus vulnerabilidades,²³ e incluso este concepto bélico sería más efectivo, al obligar al enemigo a dar un paso en falso, de tal modo que su propio esfuerzo contribuya a derribarlo.

En definitiva, para Hart el verdadero objetivo es procurar una situación estratégica tan ventajosa que produzca el efecto deseado sin necesidad de un enfrentamiento directo. Su verdadero objetivo no es tanto buscar la batalla como procurar una situación estratégica tan ventajosa que, en caso de no producir la decisión por sí misma, se produzca a continuación mediante la batalla.²⁴

Este teórico plantea el potencial bélico de la “estrategia de aproximación indirecta” de la siguiente forma: “La primera vez que percibí la superioridad de la aproximación indirecta sobre la directa, fue durante el estudio de una serie de campañas militares, en que simplemente buscaba claridad sobre la estrategia. Después, mediante reflexiones más profundas, comencé a comprobar que la aproximación indirecta tenía una aplicación mucho más amplia y que era una ley de la vida en todas sus esferas, una verdad filosófica. Esta ley, como una clave, aparecía en la resolución de cualquier problema donde predominará el factor humano y donde surge el ‘conflicto de intereses’. En estos casos, el asalto directo por medio de ideas nuevas provoca una resistencia y una mayor dificultad de alcanzar un cambio de actitud. Esto último se consigue más fácil y rápidamente infiltrando una idea diferente de manera insospechada, o mediante argumentos que envuelvan el flanco de la opinión que se trata de variar... del mismo modo en la guerra, el objetivo consiste en debilitar la resistencia, antes de intentar vencerla, y el efecto se logra mejor si se atrae al oponente a la otra parte fuera de sus defensas”.²⁵

De aquí se desprende la importancia del movimiento y la sorpresa en el actuar, los que se conjugan con los conceptos de una penetración profunda, aprovechando la celeridad de los medios blindados que ataquen sus líneas de aprovisionamiento logístico y comunicaciones, todo ello generará la parálisis del comandante adversario,

²³ Bond, *Liddell Hart...* op. cit.

²⁴ James D. Atkinson, “Liddell Hart and Warfare of the Future”, *Military Affairs*, vol. 29, N° 4, 1966, pp. 161-163.

²⁵ Basil Liddell Hart, *La estrategia de aproximación indirecta*, Barcelona: Atalaya, 1989, pp. 12-13.

que es el objetivo de la aproximación indirecta. Todo esto con la finalidad de evitar la batalla decisiva tradicional.²⁶

Clasificación de la estrategia de “aproximación indirecta”

Liddell Hart planteó algunas máximas respecto de la aproximación indirecta, que son aplicables tanto a la táctica como a la estrategia,²⁷ dependiendo de la circunstancia:

1. *Ajustar el objetivo a los medios disponibles.* No se debe abarcar más de lo que se puede controlar con ellos.
2. *Mantener siempre presente (en la mente) el objetivo perseguido.* Esto permitirá enfrentar las eventualidades que se presenten mientras se adapta la planificación a las circunstancias. Además, el cumplir con este punto sirve para analizar la forma de abordar un objetivo, puede ser mediante un objetivo intermedio, pero este debe estar relacionado con el objetivo final.
3. *Elegir el curso de acción más inesperado.* Dice relación con ponerse en el caso del comandante adversario y visualizar qué curso de acción es menos probable que prevea.
4. *Explotar la línea de acción de menor resistencia.* Siempre que pueda conducir a cualquier objetivo intermedio que apunte al objetivo final. En táctica, esta máxima es aplicable al uso de las reservas, y en estrategia a la explotación de cualquier éxito táctico.
5. *Adoptar el curso de acción que ofrezca objetivos alternativos.* De esta forma se pone al oponente en un dilema, lo que facilitará la oportunidad de alcanzar al menos un objetivo intermedio —el que esté menos defendido—, y así se puede concretar uno tras otro. Los objetivos alternativos proporcionan la oportunidad de lograr uno de ellos, mientras que el objetivo único (salvo en condiciones de clara inferioridad del oponente) no podrá ser alcanzado, una vez que el enemigo no albergue dudas acerca del objetivo perseguido. Si bien esta máxima es aplicable principalmente a la estrategia, siempre que sea posible debe aplicarse también a la táctica, pues de hecho, es la base de la *táctica de infiltración*.

²⁶ Alex Danchev, *Alchemist of War: The Life of Basil Liddell Hart*, London: Nicholson, 1998.

²⁷ Alex Danchev, “Liddell Hart and the Indirect Approach”, *The Journal of Military History*, vol. 63, n° 2, 1999, pp. 313-337.

6. *Lograr que tanto el plan como los cursos de acción sean flexibles, es decir, adaptables a las diferentes circunstancias que se presenten.* El plan debe prever y tener preparado el paso siguiente, tanto en caso de éxito como de fracaso o de éxito parcial. Los cursos de acción deben permitir la explotación o readecuación de lo planificado a la situación en el menor tiempo posible.
7. *No utilizar todas las fuerzas en un solo ataque mientras que el adversario esté en condiciones de eludirlo o resistirlo.* La historia muestra que, excepto cuando el enemigo es muy inferior, no es posible lanzar un ataque efectivo hasta que se haya anulado su capacidad de resistencia o de evasión. Por tanto, ningún comandante debería iniciar un ataque con todas sus fuerzas, contra un enemigo en posición, hasta conseguir tal paralización. Esto se produce mediante la desorganización del enemigo y su desmoralización.
8. *No repetir un ataque de la misma forma si ha fracasado con anterioridad.* Se considera que en este caso un refuerzo de fuerzas no es un cambio suficiente, pues probablemente el enemigo también se habrá reforzado en el intervalo. Incluso es probable que el éxito de su rechazo haya elevado su moral.

Estrategias de maniobra y ataque según Liddell Hart

93

Al redondear las ideas sobre el empleo de la “aproximación indirecta” y “directa”, Liddell Hart plantea que la estrategia de aproximación indirecta pretende alcanzar, mediante la combinación de unidades blindadas y aéreas, la preponderancia local de una fuerza que no es superior en su conjunto, pero que sí puede serlo en un punto particular.²⁸ En tanto sobre la “aproximación directa” explica que, solo es posible cuando una superioridad evidente en el campo de batalla puede legitimarla. Sin embargo, una situación similar se da rara vez en la guerra moderna, de ahí la importancia de su empleo.

En este sentido, el pensamiento estratégico de Liddell Hart, comienza a independizarse de lo establecido en la estrategia operacional clásica, tal como lo demuestra la Figura 1 sobre los “Niveles de la Estrategia”:

²⁸ Robert H. Larson, “B. H. Liddell Hart: Apostle of Limited War”, *Military Affairs*, vol. 44, nº 2, 1980, pp. 70-74.

Figura 1. Niveles de la Estrategia²⁹



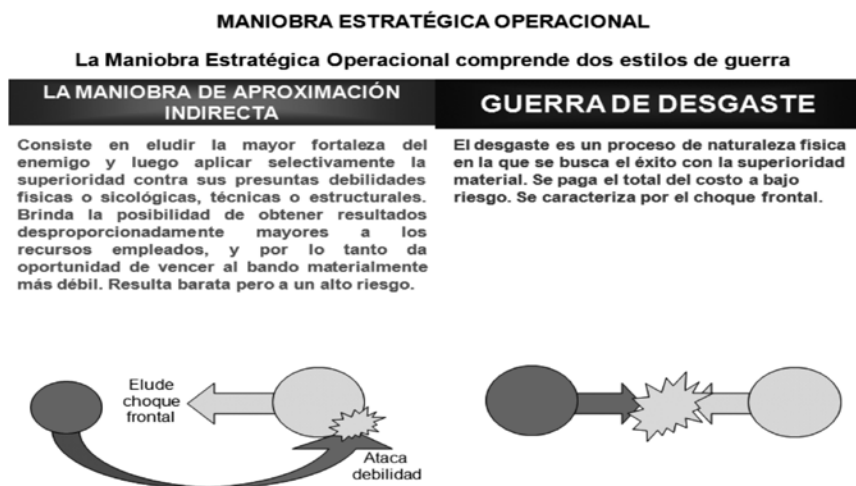
94

Por otra parte, el éxito se logra de acuerdo con sus ideas por la materialización de los siguientes tres elementos claves: fijar (paralizar la libertad de movimiento del adversario), maniobrar (lograr la dislocación del dispositivo adversario, amenazándolo desde distintas direcciones, utilizando idealmente la sorpresa), y explotar (el éxito con rapidez y persistencia), como se profundiza en la Figura 2 respecto de la “Maniobra estratégica operacional”:

Al estudiar los estilos de guerra respecto de la maniobra estratégica operacional (ver. Fig. 2), Liddell Hart planteó su concepto de “*torrente en expansión*” para el ataque, que consistía en una analogía a un torrente de agua que tantea el frente, evita los puntos fuertes, se infiltra por medio de los espacios que encuentra a su paso, se expande detrás de los puntos fuertes, en volumen creciente, y deja atrás cada obstáculo debilitado. De la misma manera un ataque probará, como el agua, por dónde fluir, evitará los puntos fuertes y explotará los intervalos que permitirá expandirse a retaguardia, para destruir unidades e instalaciones críticas del enemigo.

²⁹ Carlos de Izcue Arilla; Andrés Arriarán Schaffer y Yuri Tolmos Mantilla, *Apuntes sobre estrategia operacional*, El Callao: División de Publicaciones de la Escuela Superior de Guerra Naval, 2013, p. 16.

Figura 2. Maniobra Estratégica Operacional³⁰



Lo fundamental para este concepto de ataque es el aprovechar la oportunidad, junto con la celeridad y continuidad, de manera de lograr una penetración progresiva.

Asimismo, en la concepción de esta nueva forma de ataque también se promueve la “defensa” como su contraparte, la que inicialmente considera el fijar y maniobrar. Para ello este teórico mejoró la “defensa en profundidad”, denominándola “*embudo que se estrecha*”, consistente en la sorpresa mediante fuegos enfilados y contraataques de flanco, como un mejor método para contrarrestar el ataque del torrente de expansión.

Consideraciones finales

El uso de una tecnología más avanzada por uno de los contendientes ha sido, en muchos casos, uno de los factores determinantes para decidir el desenlace de una batalla o incluso de una guerra. Aunque solo se empieza a tomar conciencia de este hecho a fines del siglo XVIII, y no se hace explícito y general hasta el siglo XIX,

³⁰ Ibid., p. 68.

cuando los estrategas empiezan a dar verdadera importancia al descubrimiento y empleo de nuevos instrumentos y medios para el combate.

Para ello se elaboraron teorías que permitían aprovechar de mejor forma estos nuevos inventos en pos del esfuerzo bélico, lo que revolucionará la forma de concebir y hacer la guerra.³¹ Es así como los pensadores estratégicos del siglo XIX debieron estudiar la continua transformación de la guerra, a la luz del avance y del cambio promovido por las constantes nuevas tecnologías militares.

El centro de las ideas planteadas por Basil Henry Liddell Hart es el nuevo uso de los avances tecnológicos, como el carro de combate o tanque, junto al avión, lo que resultó visionario, ya que supo esbozar una “doctrina” para su empleo, que ha sido probada muy eficazmente hasta nuestros días.

Entre los planteamientos de este excombatiente, pues experimentó en carne propia la “Gran Guerra”, destacaron los conceptos de *estrategia de aproximación indirecta*, *torrente expansivo*, *embudo de contracción*, *estrategia de señuelo* (estratagema) y *objetivos alternativos o intermedios*; y como lo hemos verificado, sus ideas fueron posteriormente estudiadas y seguidas por grandes comandantes militares de Alemania durante la Segunda Guerra Mundial.

Así, la influencia de este afamado estratega, exoficial y periodista inglés, continúa presente en el pensamiento estratégico contemporáneo, y por su trayectoria y aportes militares le fue concedido el título de “Sir”, o “señor”, del imperio británico.

96

Bibliografía

- Atkinson, James D., “Liddell Hart and Warfare of the Future”, *Military Affairs*, vol. 29, n° 4, 1966.
- Bond, Brian, “Liddell Hart and the German Generals”, *Military Affairs*, vol. 41, n° 1, 1977.
- Bond, Brian, *From Liddell Hart to Joan Littlewood: Studies in British Military History*. Solihull, West Midlands: Helion & Company Limited, 2015.
- Bond, Brian, *Liddell Hart: a study of his military thought*, London: Cassell, 1977.
- Brizuela Sánchez, CRL Julio César, y Durán, CRL Remo Jorge, “Capitán B.H. Liddell Hart”, *Revista de la Escuela Superior de Guerra*, año XLIII, n° 362, 1965.
- Danchev, Alex, *Alchemist of War: The Life of Basil Liddell Hart*, London: Nicholson, 1998.

³¹ Ronald Lewin, “Sir Basil Liddell Hart: The Captain Who Taught Generals”, *International Affairs*, Royal Institute of International Affairs, vol. 47, n° 1, 1971, pp. 79-86.

- Danchev, Alex, "Liddell Hart and the Indirect Approach", *The Journal of Military History*, vol. 63, nº 2, 1999.
- Gat, Azar, *British Armour Theory and the Rise of the Panzer Arm: Revising the Revisionists*, New York: St. Martin's Press in association with St. Antony's College, Oxford, 2000.
- Gat, Azar, *Fascist and Liberal Visions of War: Fuller, Liddell Hart, Douhet and other Modernists*, New York: Clarendon Press, 1998.
- Holden Reid, Brian, *Studies in British Military Thought: Debates with Fuller and Liddell Hart*, Lincoln: University of Nebraska Press, 1998.
- Howard, Michael, *The Theory and Practice of War: Essays Presented to B.H. Liddell Hart on his Seventieth Birthday*, New York: F.A. Praeger, 1966.
- Izcue Arnilla, Carlos de; Arriarán Schaffer, Andrés, y Tolmos Mantilla, Yuri, *Apuntes sobre estrategia operacional*, El Callao: División de Publicaciones de la Escuela Superior de Guerra Naval, 2013.
- Larson, Robert H., "B. H. Liddell Hart: Apostle of Limited War", *Military Affairs*, vol. 44, nº 2, 1980.
- Lewin, Ronald, "Sir Basil Liddell Hart: The Captain Who Taught Generals", *International Affairs*, Royal Institute of International Affairs, vol. 47, nº 1, 1971.
- Liddell Hart, Basil, *Memorias de un cronista militar*, Barcelona: Editor Luis de Caralt, 1973.
- Liddell Hart, Basil, *La estrategia de aproximación indirecta*, Barcelona: Atalaya, 1989.
- Liddell Hart, Basil, *Los generales alemanes hablan*, Bogotá: Impr. del Ministerio de Guerra, 1949.
- Liddell Hart, Basil, *The Remaking of Modern Armies*, London: J. Murray, 1927.
- Mearsheimer, John J., *Liddell Hart and the Weight of History*, Nueva York: Cornell University Press, 1988.