

DEL RIN AL DONETS: PUENTES DEMASIADO LEJANOS Y SU IMPACTO EN LA CAMPAÑA

From the Rhine to the Donets: bridges too far and their impact on the campaign

TCL. Mauricio Oyanader Arntz¹

Resumen: Este artículo analiza la importancia en las operaciones de cruce de ríos en campañas militares, desde la Segunda Guerra Mundial hasta conflictos contemporáneos como Ucrania 2022. A través del estudio de tres casos emblemáticos —la operación Market Garden en Arnhem (1944), el cruce del Éufrates en el Objetivo Peach (Irak, 2003) y el fallido cruce ruso del río Siversky Donets (2022) — se demuestra cómo el éxito o fracaso en superar obstáculos fluviales puede acelerar o frenar el desarrollo de una campaña. Se abordan fundamentos doctrinarios de la OTAN y EE.UU. como la sorpresa, planificación flexible y dominio multidimensional, así como la creciente relevancia de la transparencia del campo de batalla en la era de los sistemas ISR y fuegos de precisión. El análisis propone lecciones tácticas y operacionales sobre la integración de capacidades de armas combinadas para superar este tipo de desafíos en el entorno moderno.

Palabras clave: Cruce de ríos - Transparencia del campo de batalla – maniobra de armas combinadas – operaciones multidominio - ISR (Inteligencia, vigilancia y reconocimiento)

Abstract: This article examines the operational importance of river crossings in military campaigns, from World War II to modern conflicts such as Ukraine in 2022. By analyzing three key cases —Operation Market Garden in Arnhem (1944), the Euphrates crossing at Objective Peach (Iraq, 2003), and Russia's failed attempt to cross the Siversky Donets River (2022)— it demonstrates how success or failure in overcoming riverine obstacles can significantly influence the course of a campaign. The study incorporates doctrinal fundamentals from NATO and U.S. military thought, including surprise, flexible planning, and multidomain dominance, alongside the growing impact of battlefield transparency due to ISR systems and precision fires. Tactical and operational lessons are drawn regarding the integration of combined arms capabilities needed to confront such challenges in the modern warfare environment.

Keywords: River crossing - Battlefield transparency - Combined arms - Multidomain operations - ISR (Intelligence, Surveillance and Reconnaissance)

¹ Teniente coronel del Ejército de Chile. Oficial de Estado Mayor del Ejército de Chile. Magíster en Ciencias Militares con mención en Planificación y Gestión Estratégica, Academia de Guerra del Ejército de Chile. Actualmente, es profesor de la ACAGUE. ✉mauricio.oyanader@ejericto.cl

Introducción

Los cursos de agua y específicamente los ríos, han sido históricamente uno de los principales obstáculos que han configurado las operaciones militares, tanto desde una concepción ofensiva como defensiva.

Desde una significación simbólica con consecuencias políticas, como la que representó el cruce del río Rubicón por Julio César el año 49 a.C, hasta las implicancias en la campaña aparejadas al fallido cruce del río Siversky Donets por parte de las fuerzas rusas el año 2022, los cursos de agua han representado un desafío más allá de lo técnico en la historia de los conflictos armados.

El cruce de un río implica una compleja operación de armas combinadas, apoyada por todas las capacidades que estén disponibles dentro de un teatro de operaciones, con la finalidad de lograr la supervivencia de los medios terrestres que en el contexto de una maniobra lo deben sobrepasar.

Además, los conflictos actualmente en estudio nos han demostrado que el concepto de “transparencia del campo de batalla” Donets dificulta aún más este tipo de operaciones, transformando a los ríos en barreras prácticamente infranqueables por fuerzas de gran escala, incluso con el apoyo de las tecnologías actuales.

Mediante el análisis de algunos casos históricos, se pretenderá demostrar como en los niveles, a lo menos táctico y operacional de la conducción, un cruce de río exitoso puede abrir rutas críticas para una ofensiva terrestre, mientras que un fracaso puede frustrar el desarrollo de una campaña y prolongar un conflicto más allá del alcance operacional que pueda tener una fuerza.

Elementos tales como: los factores operacionales (fuerza, tiempo y espacio), desarrollo tecnológico, transparencia del campo de batalla o principios de la guerra, serán utilizados para analizar casos exitosos o desastrosos en operaciones de cruce de ríos y sus implicancias en una campaña.

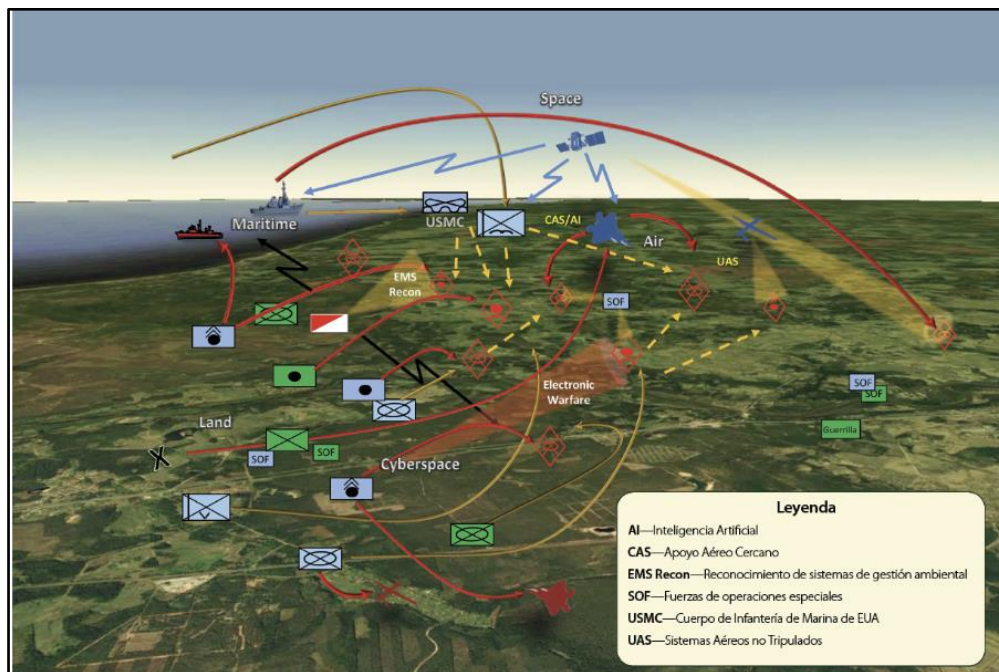
Operaciones a través de cursos de agua, un breve enfoque doctrinario

Como una forma de generar una base conceptual que vaya más allá de los aspectos técnicos relacionados al empleo de puentes o distintos medios de paso, se revisarán algunas doctrinas de referencia relacionadas con este tipo de operaciones. Para el caso de los Estados Unidos, se considera que son una “operación de armas combinadas para proyectar el poder de combate a través de un obstáculo lineal, natural o artificial, cubierto por agua”. Además, considera que para que este tipo de operaciones sean exitosas, se debe propender a cumplir los fundamentos de: sorpresa,

preparación detallada, planificación flexible, control del tráfico, organización y velocidad.

Desde la perspectiva de la doctrina desarrollada por la Organización del Tratado del Atlántico Norte, se integran otros elementos interesantes para el desarrollo del presente trabajo, como lo son: integración de operaciones de engaño tanto a nivel táctico como de teatro y control del espacio multidimensional (terrestre, aéreo, espacial, marítimo y ciberespacio).

Figura N° 1
Campo de batalla multidominio



Nota : <https://www.armyupress.army.mil/Journals/Edicion-Hispanoamericana/Archivos/Primer-Trimestre-2018/La-batalla-por-el-multidominio-Impulsando-el-cambio-para-ganar-en-el-futuro/>

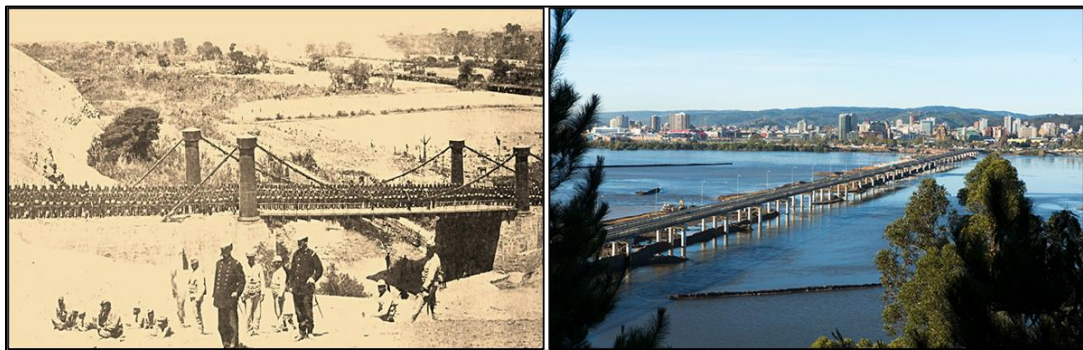
Las doctrinas actuales y la gráfica de la “Figura 1” nos permiten comenzar a comprender de mejor forma los desafíos que impone el cruce de un río durante operaciones militares. Estos obstáculos han estado presentes desde la creación de la Tierra e independiente al desarrollo de distintos enfoques y modos de llevar a cabo una empresa bélica, siempre serán un factor relevante para considerar.

Desde operaciones militares hasta operaciones de ayuda humanitaria en catástrofes naturales, el elemento conocido como “puente” ha permitido poder continuar con las acciones planificadas. Son pocos los conflictos armados en la historia en los que un río o quebrada no hayan jugado un rol protagónico ya sea en acciones ofensivas o defensivas, influyendo directamente en el tempo de las operaciones y en la capacidad de poder trasladar el poder de combate terrestre desde un punto a otro.

Chile no ha sido una excepción a lo antes descrito, considerando que pese a ser una joven nación, ha debido enfrentar diversos conflictos bélicos, dentro de los cuales se encuentra la Guerra del Pacífico de 1879. En la “Imagen 2” se puede apreciar fuerzas de la División “Lynch” cruzando el puente “Lurín” durante la campaña de Lima, en su progresión hacia la ciudad del mismo nombre.

Figura N°2

Medios de paso en la historia de Chile²



Nota:: <https://www.flickr.com/photos/stgonostalgico/9118189949> y <https://acrow.com/es/>

Además, y producto del terremoto del año 2010, se produjo el colapso del puente sobre el río Bio Bio el cual conecta a la ciudad de Concepción. En un esfuerzo entre el Ejército de Chile y el sector privado, se logró habilitar un puente Acrow de 1,47 kilómetros de longitud para reestablecer la conexión de esta ciudad.

Vamos a la historia

Luego de una parte más teórica e introductoria, es tiempo de justificar el título que se le ha dado a este artículo y comenzar a analizar que nos enseña la historia,

² La imagen de la izquierda, corresponde a la Guerra del Pacífico, en el Valle de Lurín, durante la concentración de tropas chilenas en víspera de la Batalla de Chorrillos. En el puente se encuentra el Regimiento Atacama en espera de continuar la marcha. La otra fotografía corresponde al puente sobre el río Bio-Bio, en la Región del mismo nombre.

con algunos casos emblemáticos de cruces de ríos desde la II Guerra Mundial hasta el actual conflicto en Ucrania.

Operación Market Garden (1944) – Fracaso Aliado en el cruce del Rin

En el mes de septiembre del año 1944 y luego del exitoso desembarco de las fuerzas aliadas en las playas de Normandía, se planifica y ejecuta la operación Market Garden, la cual consideraba el empleo de fuerzas acorazada y aerotransportadas para capturar una serie de puentes en los Países Bajos. El aseguramiento de estos medios de paso permitiría flanquear las defensas alemanas y generar una aproximación indirecta hacia el centro de gravedad ubicado en Berlín.

Inicialmente se lograron asegurar los puentes sobre los ríos Mosa y Waal, siendo el puente sobre el río Rin en la zona de Arnhem el próximo objetivo a controlar para asegurar el ingreso al territorio alemán. Esta tarea fue asignada a la 1ra División Aerotransportada británica, la cual luego de un asalto vertical, debía capturar y mantener el puente hasta que el XXX Cuerpo del Ejército Británico realizara un enlace terrestre en no más de cinco días.

Figura N°3

Esquema de la operación “Market Garden”



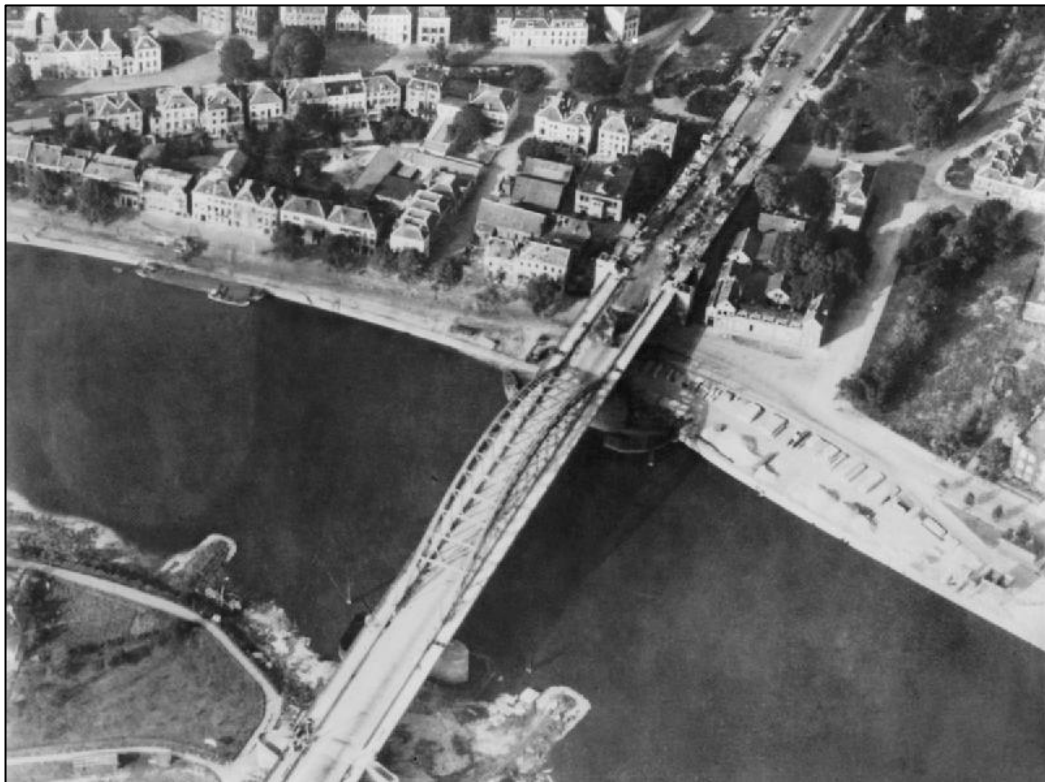
Nota: <https://www.laaventuradelahistoria.es/operacion-market-garden-arnhem>

El 17 de septiembre de 1944, aproximadamente 10.000 paracaidistas de la 1ra División ejecutaron un salto en los alrededores de Arnhem. Es en este evento donde podemos identificar un evento relacionado con la falta de una planificación detallada en relación con la integración de inteligencia actualizada y de la búsqueda de información en el campo de batalla. La semana anterior y producto del alto nivel de desgaste sufrido por el II Cuerpo Panzer de las SS, su comandante decide realizar una pausa operacional, reuniendo a la 9ª y 10ª Divisiones Panzer SS en las inmediaciones de Arnhem.

Pese a que la 1ra División Aerotransportada logró llegar a Arnhem, no pudieron conquistar la cabeza de puente, debiendo replegarse y sufriendo 8.000 bajas de combate en esta acción, lo que frenó por completo la ofensiva aliada planificada para atacar por el norte de Alemania. Arnhem y Holanda, así como el control de la ribera norte del Rin, permanecieron bajo control alemán hasta abril de 1945, lo que obligó a los aliados a replantear la campaña, prolongando la guerra en Europa al no poder acceder de manera rápida a Berlín.

Figura N° 4

Puente “John Frost” sobre el río Rin en la localidad de Arnhem



Nota: <https://www.liberationroute.com/pois/188/john-frost-bridge>.

Se estima que tanto la inteligencia como la explotación de la transparencia del campo de batalla fueron factores claves para el fracaso aliado. La inteligencia aliada no logró detectar las grandes formaciones acorazadas representadas por dos divisiones panzer, las cuales no fueron consideradas al momento de determinar la amenaza y cálculo de potenciales. En contraposición, las fuerzas alemanas si lograron explotar la configuración del terreno que les daba el Rin, lo cual, sumando a una superioridad de fuego y movilidad, les permitieron mantener el terreno crítico del puente en Arnhem. Además, este puente también era considerado como un activo importante para sus planes, ya que les permitía mantener una ruta abierta para por ejecutar futuras acciones ofensivas desde Países Bajos.

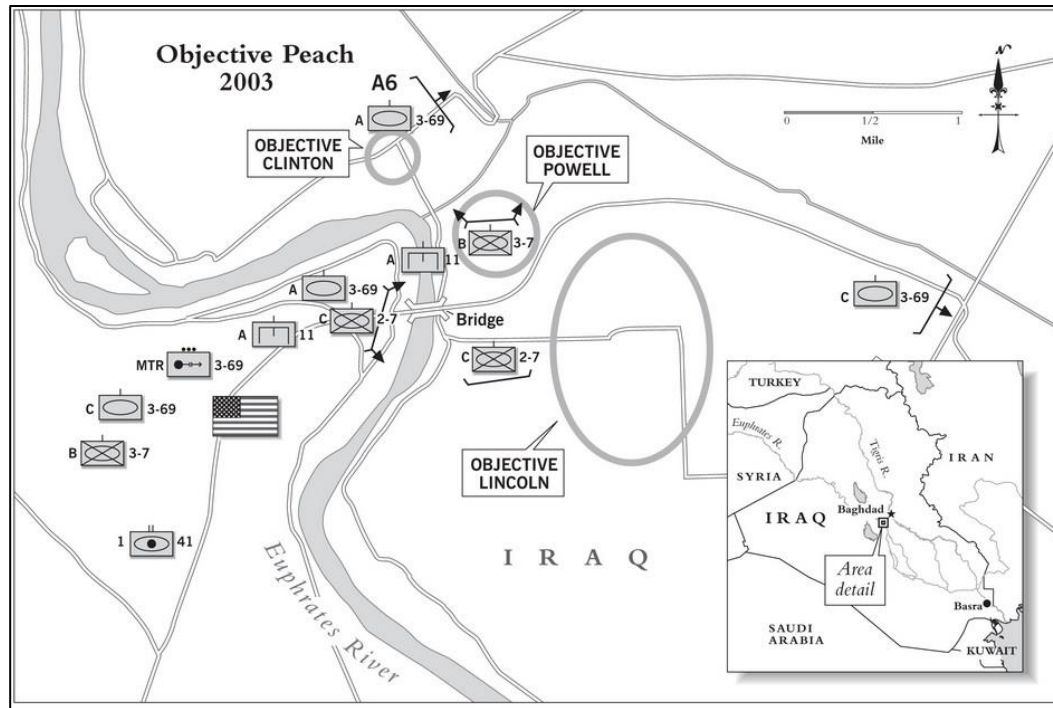
La operación Market Garden ejemplifica cómo un obstáculo fluvial no superado a tiempo puede afectar por completo el desarrollo de una campaña, especialmente cuando fundamentos como la sorpresa, preparación detallada y velocidad no pueden ser desarrollados.

Lo anterior sumado a la falta de conocimiento de las actividades del adversario y a los esfuerzos mal dirigidos para obtener una mayor transparencia, hicieron que este puente “demasiado lejano” y sus 600 metros de longitud, hayan frenado en seco el avance de la ofensiva aliada en Europa.

Invasión de Irak (2003) – Cruce del Éufrates en el “Objetivo Peach”

Luego de casi 60 años de conflictos armados de distintas escalas e intensidad, nos enfocaremos en la Operación “Libertad Iraquí” del año 2003, la cual en rasgos generales y con la participación de una coalición militar liderada por Estados Unidos, buscaba derrocar el régimen de Saddam Hussein. Las operaciones terrestres que comenzaron en marzo de 2003 comenzaron con un despliegue principalmente desde Kuwait para finalmente llegar a la ciudad capital de Bagdad. Además de las fuerzas militares que se pudieran haber interpuesto al avance de la coalición, la geografía iraquí presentaba varios obstáculos naturales, siendo el río Éufrates un de los más significativos y que se interponían en la dirección de aproximación hacia Bagdad. Ubicado al suroeste de la capital, en las inmediaciones de Al Yusufiyah, se encuentra el puente al-Qa'id que permite la continuación de la Autopista 8 hacia Bagdad, transformándose en un terreno crítico para las operaciones y para la campaña, siendo denominado como “Objetivo Peach”.

Figura N° 5
Concentración de fuerzas en Objetivo Peach



Nota: <https://warhistory.org/media/2024/12/zfdvfvd.jpg>

A su vez, las fuerzas iraquíes en el contexto de sus operaciones defensivas también consideraban este punto como una zona crítica, ya que este obstáculo natural era el último punto donde podrían articular una defensa organizada de Bagdad por el flanco oeste. Incluso el general iraquí Ra'ad al-Hamdani lo apodó como “el Remagen de Irak”, disponiendo incluso dentro de la planificación, la demolición del puente en caso de que las fuerzas de coalición pudiesen capturarlo.

A inicios de abril, la 3ra División de Infantería de EE.UU alcanzó la zona del Objetivo Peach y comenzó los preparativos para el cruce del río, considerando que este obstáculo no era vadeable, con un ancho de 300 metros y una profundidad de 5 metros en promedio. Lo anterior hacía que el puente fuese el único paso establecido para sortear el Éufrates y continuar con la aproximación a Bagdad. Además del desafío de cruzar el río como obstáculo propiamente tal, se encontraba la oposición de las unidades que defendían el puente, las cuales estaban compuestas por medios de la Guardia Republicana (División Medina) y Ejército Iraquí (III Cuerpo).

Una vez asegurada la orilla propia y luego de inspeccionar la estructura del puente, se logró detectar que éste había sido preparado para ser demolido, por lo que se toma la decisión implementar un asalto diurno no planificado y en contacto,

empleando unidades de ingenieros e infantería en botes tipo Zodiac. Lo anterior con el propósito de capturar la orilla contraria, desactivar los explosivos del puente y consolidar una cabeza de puente para finalmente cruzar el Éufrates.

Figura N°6

Miembros del 11er Batallón de Ingenieros cruzando el Éufrates y desactivando cargas de demolición



Nota: <https://www.usatoday.com/picture-gallery/news/2013/03/19/start-of-iraq-war-10-years-ago/1999401/>

Por la sorpresa y velocidad con la que se ejecutó el asalto al puente, las fuerzas iraquíes no lograron activar su destrucción ni concentrar fuerzas suficientes para contrarrestar la superioridad generada por la coalición. Pero no sólo la superioridad de computo de potenciales fue la que jugó a favor de los atacantes, sino que factores como el control del aire y superioridad de información lograron apalancar las capacidades de las fuerzas norteamericanas. Los bombardeos de precisión eliminaron concentraciones enemigas antes de que pudieran aproximarse sobre la cabeza de puente, lo que combinado con una robusta estructura de inteligencia, vigilancia y reconocimiento (ISR), permitieron un exitoso cruce del Éufrates.

Desde la perspectiva de la transparencia del campo de batalla tecnologías como el empleo de satélites, drones de vigilancia y plataformas de alerta temprana tipos AWACS, permitieron mantener una conciencia situacional constante durante el asalto y cruce del puente. Simultáneamente, la ejecución de operaciones guerra electrónica y de negación de área, permitieron que las unidades técnicas pudieran controlar el puente antes de fuera demolido, “cegando” la capacidad iraquí de obtener información sobre las acciones que se estaban ejecutando por parte de los aliados.

La conquista, control y posterior explotación del Objetivo Peach y en específico del puente al-Qa'id, permitió asegurar la ruta hacia Bagdad manteniendo

la fluidez en las operaciones terrestres y en el diseño de la campaña. Desde la perspectiva iraquí, perder ese cruce fue perder la guerra, pues Bagdad quedó expuesta. Para la coalición, se validó la importancia de acciones rápidas y audaces en terrenos críticos, aprovechando la totalidad de las capacidades de una maniobra de armas combinadas para una operación tan compleja como lo es un cruce río.

En suma, Objective Peach en 2003 refleja un cruce de río exitoso donde la superioridad tecnológica y de información de una fuerza permitió explotar los errores del enemigo y lograr una maniobra operacional decisiva y con rapidez. Esta vez, el puente sí favoreció a los atacantes y el río que dejaron a su espalda durante su progresión hacia Bagdad, también pasó a ser un terreno crítico para resguardar durante el resto de la campaña.

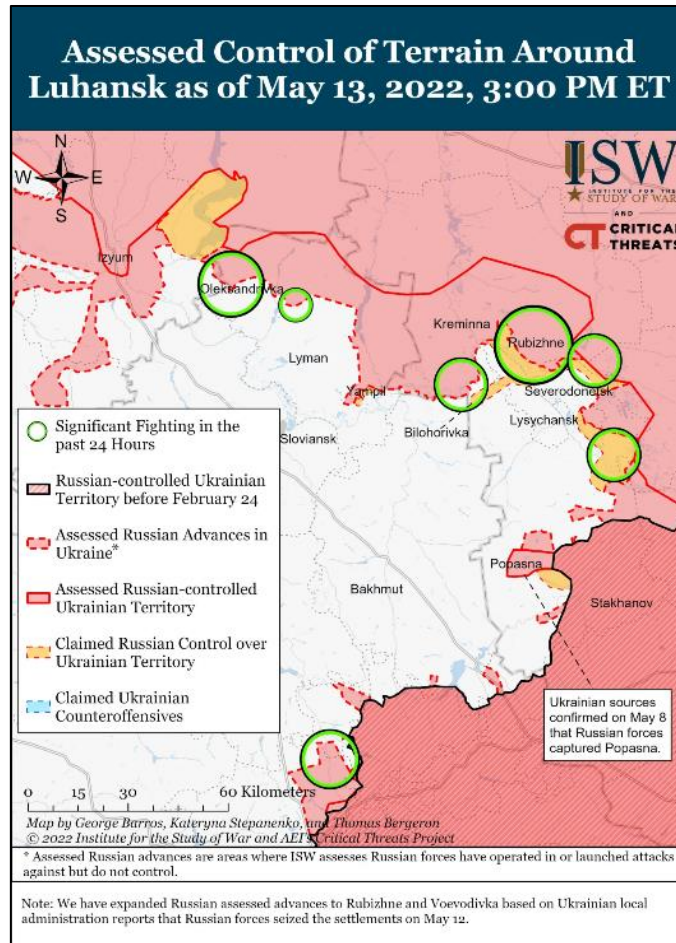
La batalla del Siversky Donets (2022) – Desastre ruso bajo vigilancia enemiga

Durante el mes de mayo de 2022, las fuerzas rusas de la 74ª Brigada de Fusileros Motorizados que operaba en el Donbás que buscaban rodear las posiciones defensivas ucranianas en la región de Lugansk, debieron enfrentar el desafío de cruzar el río Siversky Donets para poder continuar con su ofensiva hacia el centro del país. Este curso de agua de 100 metros de ancho y 3 metros de profundidad promedio, es una barrera natural en el este de Ucrania que recorre prácticamente la totalidad del país de sur a norte.

Como parte de potenciar la actitud defensiva ucraniana la mayoría de los puentes fueron destruidos, aumentando el valor como obstáculo del río, lo que hacía más complejo aún operar a través de él. Es de esta forma que la maniobra rusa considera ejecutar un ataque a través de cursos de agua con el empleo de puentes de vanguardia en el sector de Severonetsk.

Figura N°8

Despliegue de fuerzas al 13 de mayo de 2022.



Nota: obtenido de www.understnadingwar.org

El punto elegido para el cruce del río fue en un recodo formado en las cercanías de Bilohorivka (Imagen 8), tratando de ocultar el asalto utilizando la geografía y curso natural. La operación consideraba a los menos el emplazamiento de tres puentes de pontones tipo PMP y balsas tácticas, con el propósito de dar flexibilidad, sorpresa y velocidad al cruce.

Nuevamente y como se analizara en los casos anteriores, la transparencia del campo de batalla jugará un rol fundamental en el desarrollo de las acciones, pero esta vez a favor de las fuerzas que se defienden. El estudio de la doctrina rusa para este tipo de operaciones, sumado al conocimiento del terreno y el empleo de drones de vigilancia focalizados en zonas aptas para el empleo de los puentes, permitieron a los ucranianos mantener monitoreadas en tiempo real las operaciones que llevaban a cabo los rusos.

Cuando las primeras unidades rusas cruzaron y aseguraron la cabeza de puente a orilla contraria, la reacción ucraniana fue inmediata y efectiva, principalmente con el empleo de fuegos indirectos. Imágenes de drones y satélites detectaron la concentración de medios, los cuales no consideraron operaciones de ocultamiento o engaño, ejecutando incluso el despliegue de los puentes con luz día.

Según relatos ucranianos, iniciaron el ataque al primer puente de pontones que se había desplegado justo cuando la mayor cantidad de vehículos lo cruzaban, hundiéndolo, y luego atacando a las tropas atrapadas en la orilla opuesta.

Posteriormente los rusos intentaron habilitar un segundo puente y algunas balsas tácticas, los que también fueron destruidos por la artillería y drones ucranianos, frenando definitivamente cualquier intento de cruzar el río. Según las fuentes abiertas que reportan el conflicto armado, durante los días 8 al 10 de mayo, la brigada motorizada perdió alrededor de 60 vehículos de distinto tipo y sobre 500 bajas, lo que dejó fuera de capacidad a la brigada para seguir operando.

Figura N°9

Puente de pontones y material ruso destruido.



Nota: <https://www.nytimes.com/2022/05/15/world/europe/pro-russian-war-bloggers-kremlin.html>

Figura N°10

Toma satelital que refleja la cantidad de medios destruidos orilla propia y contraria.



Nota: <https://english.nv.ua/nation/analysis-of-russia-s-loss-in-fording-the-siverskyi-donets-river-in-donbas-ukraine-ukraine-news-50244106.html>

Desde una perspectiva táctica, la destrucción de esta brigada supuso un fallo en la ofensiva por el sector Bilohorivka como eje central de las operaciones ofensivas. En cuanto al impacto en el nivel operacional, esta derrota táctica se proyecta como el fracaso del envolvimiento de las posiciones ucranianas en la región de Lugansk, obligando a los rusos en las semanas posteriores ejecutar una ofensiva frontal, con menos capacidad de maniobra, mayor atrición y un mayor costo en bajas y medios.

Para este caso nuevamente la transparencia del campo de batalla jugó un rol fundamental en el éxito para frenar una operación a través de cursos de agua. Ucrania disponía de reconocimiento constante por drones en la zona y sabía que los rusos estaban obligados a cruzar allí, debido al estudio de su doctrina y del análisis de puntos favorables de cruce. Así, pudieron "predecir" el punto de cruce y tener levantadas las coordenadas para los fuegos indirectos. Por el contrario, los rusos no lograron ocultar sus preparativos: movimientos de unidades de ingenieros y preparación de accesos al río. Tampoco aseguraron un firme control de la orilla contraria antes de comenzar la operación cruce no cumpliendo a lo menos los

fundamentos del enfoque doctrinario señalado al inicio de este artículo. Además, carecieron de cobertura aérea: drones armados o aviación rusa no impidieron que drones ucranianos orbitaran la zona, ni suprimieron la artillería enemiga. En síntesis, los rusos intentaron un cruce “a la fuerza”, bajo la mirada del enemigo, sin seguir ningún tipo de doctrina, lo que finalmente les trajo como consecuencia la pérdida de una brigada completa. El intento fallido de cruce del río Siversky Donets demuestra que, en la guerra moderna, un puente de vanguardia expuesto puede ser convertido en una trampa mortal en minutos si el enemigo tiene un sistema ISR y fuegos indirectos de precisión listos para ser empleados. La sorpresa y el engaño son absolutamente necesarios para este tipo de operaciones, las cuales no fueron empleadas por las fuerzas rusas. A raíz de esta experiencia, cobra relevancia el análisis de una mejor integración en la maniobra de armas combinadas, donde las capacidades de ingenieros, reconocimiento, protección, seguridad en las operaciones y engaño, son fundamentales para este tipo de acciones.

Conclusiones

Los casos expuestos a lo largo del presente trabajo permiten comprender que las operaciones de cruce de ríos representan mucho más que una acción táctica de movilidad; configuran verdaderos puntos de inflexión dentro de una campaña y su ejecución puede definir el éxito o fracaso de una operación mayor. En este sentido, y tomando como base los fundamentos doctrinarios analizados, se evidencia que la correcta integración de capacidades, la planificación detallada y la sincronización en todos los niveles de conducción resultan determinantes para superar un obstáculo fluvial.

Desde el punto de vista operacional, un cruce exitoso, como el realizado por las fuerzas estadounidenses en el río Éufrates durante la campaña en Irak el año 2003, permite mantener el impulso de la maniobra y conservar la iniciativa, asegurando terrenos críticos que habilitan ejes de progresión hacia el objetivo final. Por el contrario, operaciones como la fallida toma del puente en Arnhem en 1944 o el intento ruso en el Siversky Donets en 2022, reflejan cómo la falta de integración entre el reconocimiento, la seguridad en la operación, el engaño y el control del dominio aéreo, pueden transformar una oportunidad de ruptura en una derrota con consecuencias de nivel estratégico-operacional.

Asimismo, se observa que la evolución del entorno operacional ha elevado exponencialmente los desafíos asociados a este tipo de operaciones. La creciente transparencia del campo de batalla, potenciada por tecnologías ISR, drones y sistemas de fuegos de precisión, impone a las fuerzas la necesidad de adoptar medidas de

ocultamiento, dispersión y engaño como parte integral de la planificación del cruce. Aquellas fuerzas que no logren adaptar sus procedimientos a estas nuevas condiciones quedarán expuestas a ser detectadas y destruidas antes siquiera de consolidar una cabeza de puente.

En todos los casos analizados, la correcta aplicación —o su ausencia— de los fundamentos doctrinarios vinculados al cruce de ríos se refleja directamente en el resultado de la operación. La sorpresa, la velocidad, la preparación detallada, el control del tráfico, la planificación flexible y la organización no son conceptos abstractos, sino condiciones mínimas que deben cumplirse para superar este tipo de obstáculos con éxito. A ello se suma la necesidad de una integración real entre las capacidades de armas combinadas, que permita a la fuerza asegurar el paso, consolidar posiciones y proyectar el combate más allá del obstáculo.

Finalmente, es posible afirmar que, tanto en la historia pasada como en los conflictos actuales, los ríos siguen siendo un factor de fricción en la guerra terrestre. Si bien los medios de paso y la tecnología han evolucionado, el principio fundamental se mantiene: ningún avance terrestre puede sostenerse si no se logra cruzar con seguridad los cursos de agua que se interponen entre la fuerza y su objetivo. En este sentido, la historia demuestra que cada puente es una decisión estratégica, y que no todos los puentes conducen al éxito.

Referencias

- Department of the Army. (2014). Field Manual 3-90.12: Army Tactical Standard – River Crossing Operations. Washington, DC: Headquarters, Department of the Army.
- NATO. (2021). Allied Joint Publication AJP-3.2: Allied Joint Doctrine for Land Operations. NATO Standardization Office.
- Middlebrook, M. (2012). Arnhem 1944: The Airborne Battle. Pen & Sword.
- Fontenot, G., Degen, E. J., & Tohn, D. (2004). On Point: The United States Army in Operation Iraqi Freedom. Combat Studies Institute Press.
- Institute for the Study of War. (2022, May 13). Russian Offensive Campaign Assessment. Retrieved from <https://www.understandingwar.org/>
- Watts, B. (2015). The Maturing Revolution in Military Affairs. Center for Strategic and Budgetary Assessments.