

INFLUENCIA JERÁRQUICA EN DECISIONES MILITARES: BALANCE ENTRE AUTORIDAD Y EL PENSAMIENTO CRÍTICO

Hierarchical Influence in Military Decisions: Balance between Authority and critical thinking.

Mayor Sebastián Rothkegel Barría¹

Resumen: La jerarquía en el Ejército de Chile, común en instituciones militares globales, asegura orden y cohesión en decisiones estratégicas. Aunque brinda claridad, enfrenta retos como es el de limitar el pensamiento crítico y promover razonamientos basados en autoridad. Este artículo examina su impacto, explorando coherencia y coordinación, pero también restricciones al análisis independiente. Se destaca la necesidad de equilibrar autoridad y análisis crítico, proponiendo una visión integral. La hipótesis sugiere que la jerarquía puede obstruir el pensamiento crítico, contrarrestado por la experiencia de líderes. Sin embargo, se puede concluir que, pese a aportar coherencia, es vital fomentar equilibrio, estimulando adaptabilidad y pensamiento crítico ante desafíos futuros.

Palabras clave: Razonamiento, conciencia situacional, escenarios complejos.

Abstract: The hierarchical structure of the Chilean Army, common in military institutions around the world, has been essential to establish order and cohesion in strategic decision-making. While it provides clarity and control, it also poses challenges, such as potentially restricting critical thinking and promoting authoritative reasoning. This article addresses how this structure impacts decision making, exploring advantages such as coherence and coordinated action, as well as risks, including limiting independent thinking. Furthermore, the need to balance authority and critical analysis is highlighted, proposing a comprehensive and balanced vision. The proposed hypothesis suggests that the hierarchical structure could hinder critical thinking due to the emphasis on authoritative thinking, offset by the accumulated experience of leaders. However, it can be concluded that, while hierarchy provides coherence and control, it is crucial to promote balance, encouraging adaptability and critical thinking in the face of the changing challenges of the future.

Keywords: Reasoning, situational awareness, complex scenarios.

¹ Oficial del Arma de Infantería, especialista de Estado Mayor, Licenciado en Ciencias Militares de la Academia de Guerra del Ejército de Chile. Licenciado en Administración y Dirección de Empresas de la Universidad Andrés Bello 2023. Diplomado en Ciencias Sociales de la PUC año 2022. Posee las especialidades secundarias de Comandos, Instructor militar de montaña, Profesor Militar de Escuela, Paracaidista militar y Guerra especial en mención liderazgo. Actualmente se desempeña como Comandante del Batallón del Destacamento N.º8 “Tucape” y Comandante del Cuartel “Lonquimay”. sebastian.rothkegel@ejercito.cl

Introducción

El Ejército de Chile, como muchas instituciones militares alrededor del mundo, se ha construido y desarrollado bajo una estructura jerárquica. Esta estructura ha sido fundamental para establecer una organización clara, mantener la disciplina y garantizar la cohesión en operaciones y decisiones estratégicas. Sin embargo, como toda estructura organizacional, no está exenta de desafíos. La jerarquía, aunque ofrece claridad y dirección, también puede, en algunas circunstancias, limitar el pensamiento crítico y fomentar el razonamiento basado únicamente en la autoridad. En este contexto, surge la interrogante: ¿Cómo impacta la estructura jerárquica en la toma de decisiones dentro del Ejército de Chile y cuáles son sus posibles implicancias tanto positivas como negativas?

A lo largo de este artículo, se explora las ventajas que esta organización jerárquica ofrece, desde la coherencia en las decisiones hasta la acción coordinada en situaciones de alta presión. Paralelamente, se abordan los riesgos asociados, especialmente el peligro del razonamiento por autoridad, y cómo este puede ser un obstáculo para el pensamiento crítico y el análisis independiente. Finalmente, mientras se reconoce la experiencia y sabiduría de la autoridad como un contrapeso valioso, se argumenta la necesidad de equilibrar estos aspectos con una cultura que fomente el análisis crítico. Así, se busca ofrecer una visión integral y equilibrada de la estructura jerárquica en el Ejército de Chile, proponiendo reflexiones y posibles vías de acción para el futuro.

Consecuente con lo señalado, el análisis se enfoca en tres ámbitos: 1) Control y coherencia en la toma de decisiones, 2) el riesgo del razonamiento por autoridad y 3) la necesidad de fomentar el pensamiento crítico. Contraargumentando que la experiencia y sabiduría de la autoridad, por la cual esta última en la estructura jerárquica tiene tal peso en la toma de decisiones, se debe al cúmulo de años de experiencia y conocimiento, producto de múltiples situaciones basan sus decisiones, en un entendimiento más profundo de la operación militar, lo que justificaría el razonamiento por autoridad.

En conclusión, se puede afirmar que la estructura jerárquica del Ejército de Chile conlleva tanto ventajas como desafíos significativos. Si bien ofrece coherencia y control, existe el riesgo inherente del razonamiento basado únicamente en la autoridad. Resulta fundamental promover un equilibrio entre estos aspectos, reconociendo la importancia de la experiencia y el juicio de la autoridad, al mismo tiempo que se estimula activamente el pensamiento crítico e independiente. Esta combinación permitirá no solo adaptarse de manera eficiente a un entorno en constante cambio, sino también estar mejor preparados para enfrentar los desafíos y las incertidumbres que aguardan en el futuro.

Jerarquía militar, balance entre autoridad y pensamiento crítico

El Proceso de Planificación Militar, en el que se centra el artículo, es el núcleo de cómo las operaciones militares son conceptualizadas, planificadas y eventualmente llevadas a cabo, adquiriendo forma desde su concepción hasta su ejecución. Los oficiales de Estado Mayor son fundamentales en este proceso y desempeñan un papel relevante, al aportar su experiencia y conocimientos para diseñar estrategias y tácticas que respondan a los objetivos y desafíos planteados. Sin embargo, es importante subrayar que, en el Ejército de Chile, la toma de decisiones no se desarrolla en un aislamiento absoluto. Más bien, esta dinámica está intrínsecamente arraigada en la estructura jerárquica que caracteriza a la organización y esta estructura, a su vez, influye profundamente en la forma en que se da el razonamiento y la argumentación en este proceso.

Dentro del Proceso de Planificación Militar, los oficiales de Estado Mayor enfrentan el reto de opciones de respuesta a problemas complejos, coherentes, que reflejen los objetivos operativos y las condiciones cambiantes en el terreno. Su experiencia y conocimiento les permiten evaluar diversos factores, desde capacidades propias hasta elementos geográficos. Su perspectiva profunda, influida por su historia y trayectoria, agrega valor al proceso. Aunque esta contribución es esencial, la toma de decisiones en el Ejército de Chile no se genera por silos. La estructura jerárquica influye en cómo se presentan las propuestas, se consideran alternativas y se llega a una decisión. A menudo, las propuestas provienen de niveles superiores y se transmiten de forma descendente. Esto puede agilizar la ejecución, pero limitar la diversidad de perspectivas consideradas.

Esta dinámica se relaciona directamente con la influencia de la estructura jerárquica en el razonamiento y la argumentación en la planificación. Los oficiales de nivel inferior podrían evitar cuestionar propuestas superiores, perspectivas o visiones diferentes. Esto está relacionado con el respeto por la autoridad y la tradición, pero también puede limitar la expresión de opiniones contrarias necesarias para decisiones sólidas y adaptables. En el Proceso de Planificación Militar en el Ejército de Chile, la contribución de los oficiales de Estado Mayor y su habilidad para fusionar experiencia y conocimiento en estrategias eficaces es clave. Sin embargo, esta toma de decisiones ocurre en un entorno donde la estructura jerárquica influye en cómo se presentan, discuten y evalúan las propuestas. La influencia de esta estructura en el razonamiento y la argumentación puede afectar la amplitud de las perspectivas consideradas, lo que subraya la necesidad de equilibrar la autoridad basada en la experiencia y el fomento del pensamiento crítico.

La naturaleza jerárquica del Ejército de Chile garantiza controles internos y externos a lo largo de la cadena de mando, expresado en el Reglamento de Disciplina para las FAs, Art. N°4

(Ed.2012), en la descripción del conducto regular² y su verticalidad, siendo una característica común en muchas fuerzas militares alrededor del mundo, desempeñando un papel fundamental en el establecimiento de controles internos y externos a lo largo de la cadena de mando. Este sistema de jerarquía se manifiesta claramente en la descripción del conducto regular, que refleja la verticalidad y la estructura de autoridad en la organización.

El conducto regular define la ruta formal para la transmisión de información y órdenes dentro de la jerarquía militar. Siguiendo esta vía, las decisiones y directrices fluyen de niveles superiores hacia inferiores, asegurando una comunicación coherente y ejecución uniforme. También establece controles internos para revisar y aprobar decisiones antes de su implementación. A través del conducto regular, la estructura jerárquica ofrece ventajas en términos de control y coordinación, garantizando la transmisión eficiente de órdenes, esencial en situaciones críticas o militares. Además, supervisa la ejecución de tareas para evaluación y revisión continua de resultados.

A nivel externo, la naturaleza jerárquica del Ejército de Chile y el conducto regular también establecen controles que promueven la coherencia en la relación con otras organizaciones y actores, tanto nacionales como internacionales. Al seguir una cadena de mando establecida, el Ejército garantiza que sus acciones y comunicaciones sean coherentes con los objetivos y políticas más amplios establecidos por los líderes superiores y las autoridades gubernamentales. No obstante, es esencial destacar que, si bien esta organización jerárquica ofrece ventajas en cuanto a la gestión del control y la coordinación, también plantea desafíos significativos como señala Williams (2013), en relación con la capacidad de adaptación en contextos en constante evolución. La estructura vertical del flujo de información puede restringir la fluidez de la comunicación horizontal y la incorporación de enfoques alternativos en el proceso de toma de decisiones.

La naturaleza jerárquica del Ejército de Chile, reflejada en el conducto regular y su verticalidad, es esencial para establecer controles internos y externos en la cadena de mando. Esto asegura coherencia en órdenes y ejecución, pero plantea desafíos en flexibilidad. El equilibrio entre experiencia y pensamiento crítico es clave. Esta estructura organizativa, con distribución piramidal de responsabilidad y autoridad, busca garantizar coherencia en decisiones según la política de Defensa de Chile. Sin embargo, la estructura jerárquica conlleva riesgo de decisiones basadas en razonamiento por autoridad, sin cuestionamiento independiente. Un oficial podría seguir instrucciones sin análisis, basándose solo en el rango de quien las emite.

En este punto, se produce la intersección entre el razonamiento basado en la autoridad y la toma de decisiones en el contexto del Ejército de Chile. Aunque la autoridad de un oficial de mayor rango puede considerarse una fuente fiable para tomar decisiones (dado su ascenso y

² Se entenderá por “conducto regular” la serie de autoridades directas, jerárquicamente escalonadas, que forman el camino normal que deben seguir las órdenes, desde el superior que las dicta hasta quienes deben ejecutarlas, de asuntos relativos al servicio o interés de las Fuerzas Armadas.

experiencia acumulada), esta confianza en la autoridad no debe obstaculizar la necesidad de una evaluación exhaustiva de las circunstancias y los riesgos inherentes. En situaciones críticas, según lo expone Cavada (2019), tomar decisiones sin una evaluación adecuada o aceptar órdenes sin cuestionarlas puede resultar en consecuencias catastróficas. Por lo tanto, es crucial que los oficiales de Estado Mayor y otros involucrados en el proceso de toma de decisiones mantengan una mentalidad crítica y se comprometan con un análisis minucioso y un pensamiento independiente. De esta manera, podrán equilibrar de manera efectiva el respeto por la autoridad con la responsabilidad de tomar decisiones correctas en cada situación.

Para garantizar que el razonamiento por autoridad no domine en exceso la toma de decisiones, el Coronel Silva (2019) precisa que es esencial que se fomente un clima de confianza donde se valore e incentive a los oficiales a compartir sus perspectivas, incluso si estas no coinciden con las de sus superiores, aprendiendo a tomar decisiones. Esta interacción entre la estructura jerárquica y la independencia en la toma de decisiones es fundamental para garantizar que el Ejército de Chile funcione de manera eficaz y coherente, y al mismo tiempo, sea adaptable y crítico en su enfoque. La relación entre el razonamiento por autoridad y las operaciones militares tiene implicancias profundas en la toma de decisiones del oficial de Estado Mayor. A través de este artículo, se buscará desentrañar cómo el razonamiento por autoridad influye en las decisiones y se manifiesta en las operaciones militares.

Desde la lógica Aristotélica³ hasta Locke⁴, el razonamiento ha sido un pilar en la formación del conocimiento humano. Sin embargo, al inicio del siglo XVII, surgió un cuestionamiento al razonamiento especulativo y una inclinación hacia el método científico. Esta transición también llevó a interrogar la validez del razonamiento por autoridad, especialmente cuando provenía de entidades poderosas como la iglesia o el Estado. En ese sentido, tanto el razonamiento y la argumentación están entrelazados, dado que el razonamiento se manifiesta como un proceso lógico que está intrínsecamente relacionado con la argumentación, que se puede ver como la manifestación lingüística de dicho proceso. Esto se traduce en la manera en que tomamos decisiones basadas en argumentos y cómo justificamos esas decisiones ante los demás.

Ahora bien, en el ámbito militar, específicamente en el Ejército de Chile, se caracteriza por una estructura organizacional que opera principalmente bajo el razonamiento por autoridad. Tappen (2023) indica que el comandante, por su estatus y experiencia, es visto como una autoridad y, por lo tanto, su opinión y decisiones son tomadas como base para las operaciones, las cuales se sustentan en la Doctrina y el Proceso de Planificación Militar (PPM). Por un lado, la Doctrina, compuesta por textos tanto externos como internos, proporciona lineamientos para ejercer autoridad y tomar decisiones. El PPM, en el que se enfoca este artículo, es un proceso a

³ Se basa en los trabajos objetivos de la realidad del filósofo griego Aristóteles, reconocido como el fundador de la lógica.

⁴ John Locke (1632-1704) es una de las principales figuras del empirismo, movimiento filosófico que defiende que el conocimiento humano es parte de la experiencia

través del cual se planifican operaciones militares, y donde la autoridad y el razonamiento por autoridad juegan un papel crucial.

En cuanto al primer argumento, en el corazón de operaciones militares exitosas se encuentra la comunicación clara y coherente. Hay ventajas en esta estructura jerárquica, desde la coherencia en decisiones hasta acción coordinada bajo presión. Con relación al control y coherencia en decisiones, resaltan dos aspectos: "relevancia del conducto regular" y "unidad de mando y acción". La eficacia de instituciones como el Ejército depende de decisiones coherentes y controladas, vitales en operaciones y tácticas, incluso para la seguridad nacional.

La jerarquía del Ejército garantiza que las decisiones se tomen siguiendo un conducto regular y vertical, lo que asegura que se mantenga la coherencia y se reduzcan las ambigüedades en la operación. Esto contribuye a la unidad de mando y la rápida implementación de decisiones. A su vez, una herramienta gravitante que permite fortalecer la verticalidad es el conducto regular, que como estructura jerárquica ha sido la piedra angular de las operaciones militares durante siglos. Éste asegura que cada decisión tomada en los niveles más altos fluya de manera uniforme y coherente a lo largo de la cadena de mando, donde de esta manera las órdenes se implementen con precisión, sin ambigüedades, y que se puedan ajustar de manera rápida y efectiva en función de las circunstancias cambiantes, dada la naturaleza jerárquica permite que cada nivel de la cadena de mando se entrelace (Martínez, 2022). Esta "unidad de mando y acción coordinada" evita confusiones, garantizando que todas las unidades estén en sincronía, lo cual es esencial, especialmente en situaciones de combate.

En cuanto al segundo argumento, la estructura jerárquica del Ejército, a pesar de ser fundamental para la cohesión y eficiencia, también plantea desafíos significativos. Uno de los principales desafíos es el razonamiento basado exclusivamente en la autoridad. Aunque en principio este argumento puede parecer en conflicto con la coherencia y el control, resulta crucial para lograr un análisis completo de la estructura jerárquica militar. A continuación, se expondrán las razones por las cuales este argumento desempeña un papel esencial en el desarrollo de este artículo. El razonamiento por autoridad se emplea cuando se considera la opinión de alguien con experiencia o influencia en el tema. Es decir, de un experto en la materia. Por lo tanto, es razonable aceptar y basarse en la autoridad, ya sea política, religiosa o militar, porque está fundamentado en la opinión de quien tiene poder y autoridad genuinos. Así, el recurso de la autoridad se convierte en un razonamiento válido cuando no es posible o necesario verificar directamente la veracidad o razonabilidad de una situación.

Perelman (1989) refiriéndose al argumento por autoridad, señala que posee una singular característica, que es cuando como receptor no se está en posición de refutar lo dicho, incluso teniendo las competencias para hacerlo. También se caracteriza por tener un riesgo en la toma de decisiones, debido a que hay ocasiones en que el otorgamiento por autoridad cede una capacidad adquirida para resolver o decidir problemas de gran complejidad a autoridades, que no

tienen la capacidad de expertos ni son dotados de buen criterio, incluso sin contar con un sólido soporte argumentativo a sus afirmaciones o juicios.

Con relación al "Riesgo del Razonamiento por Autoridad", Perelman señala que, si bien la estructura jerárquica establece una línea de autoridad definida, también genera un entorno en el cual las decisiones de los superiores podrían no ser adecuadamente cuestionadas. Los oficiales subalternos podrían sentirse reacios a contradecir o cuestionar las decisiones de sus superiores debido a su rango o estatus. No obstante, esta misma estructura puede presentar desafíos, es decir, transformarse en un obstáculo para el pensamiento crítico, en un sistema donde la autoridad es la norma, surgir contra una decisión o cuestionarla puede ser visto como insubordinación. Esto puede inhibir el pensamiento crítico, vital para adaptarse a situaciones cambiantes y para identificar y rectificar errores.

Ahora bien, es relevante considerar como ejemplo histórico y sus consecuencias, donde un fallo en cuestionar decisiones superiores ha llevado a catástrofes. En este contexto, resulta relevante examinar un ejemplo histórico emblemático que muestra las consecuencias de no cuestionar decisiones superiores en una estructura jerárquica, y cómo esto puede llevar a catástrofes. Un caso que ilustra claramente este punto es el desastroso "Asedio de Stalingrado" durante la Segunda Guerra Mundial.

Stahel (2022) permite dimensionar que, durante la Segunda Guerra Mundial, el ejército alemán, bajo el mando de Adolf Hitler y su Alto Mando Militar, llevó a cabo una operación para capturar la ciudad de Stalingrado en la Unión Soviética. A pesar de las advertencias y objeciones de varios comandantes de nivel inferior, la jerarquía nazi mantuvo una estrategia rígida y obstinada, insistiendo en que el avance continuara, incluso cuando quedó claro que la campaña estaba resultando insostenible debido a la resistencia feroz y las inclemencias del invierno en el hemisferio norte. Este ejemplo ilustra cómo un énfasis excesivo en el razonamiento por autoridad y la falta de cuestionamiento en la estructura jerárquica pueden llevar a decisiones desastrosas. Los comandantes en el terreno, con una comprensión más cercana de la realidad y las dificultades operativas, reconocieron que la estrategia era inviable y que se necesitaba un cambio de rumbo. Sin embargo, la cultura de obediencia estricta y la reticencia a desafiar a la autoridad en la jerarquía nazi impidieron que estas voces se escucharan y se tomaran en cuenta.

La falta de pensamiento crítico y la obediencia ciega a la autoridad tuvo consecuencias devastadoras. El ejército alemán sufrió bajas masivas y quedó atrapado en una lucha desesperada en condiciones difíciles, lo que resultó en la derrota y pérdida de miles de soldados. Este episodio histórico destaca la necesidad de promover el pensamiento crítico en jerarquías, incluso en el ámbito militar. Si los líderes hubieran cuestionado y ofrecido alternativas, tragedias como el "Asedio de Stalingrado" podrían haberse evitado. Este ejemplo muestra que el énfasis excesivo en la autoridad y la falta de pensamiento crítico pueden ser catastróficos, especialmente cuando

vidas y recursos están en juego. Es crucial equilibrar la autoridad con la apertura al cuestionamiento para evitar errores irreparables.

Como tercer argumento, respecto a la “necesidad de fomentar el pensamiento crítico”, Moreno-Pinado (2017) señala que, para una toma de decisiones efectiva, es esencial que los oficiales no confíen solo en el razonamiento por autoridad. Deben fomentarse prácticas que valoricen el análisis independiente, el cuestionamiento constructivo y el examen detenido de las circunstancias y los riesgos asociados. En un entorno donde la toma de decisiones puede tener repercusiones de gran alcance y consecuencias significativas, la promoción del pensamiento crítico es un factor fundamental para el éxito y la adaptación. Si bien la autoridad y la experiencia son valiosas, confiar exclusivamente en el razonamiento por autoridad puede limitar la capacidad de abordar situaciones nuevas y cambiantes de manera eficiente y eficaz. Por lo tanto, es imperativo fomentar el pensamiento crítico dentro de la estructura jerárquica del Ejército.

Fomentar el pensamiento crítico implica capacitar a los oficiales para analizar situaciones desde múltiples perspectivas, promoviendo el "Valor del Análisis Independiente". Cuando los líderes son alentados a formarse sus opiniones basadas en datos y análisis, toman decisiones mejor fundamentadas. Esta habilidad es especialmente útil en circunstancias nuevas o cambiantes. A través del análisis independiente, pueden identificarse factores pasados por alto y evaluar implicaciones más completas. El pensamiento crítico también incluye cuestionar constructivamente, no desafiar la autoridad por rebeldía, sino plantear preguntas para mejorar decisiones. Valorar este cuestionamiento crea un ambiente para identificar deficiencias en estrategias y evaluación de riesgos. Además, incentiva considerar más opciones antes de decidir. El pensamiento crítico también implica examinar detenidamente circunstancias y riesgos. En lugar de depender solo en la autoridad para validar elecciones, los líderes deben evaluar resultados, desafíos e implicaciones a largo plazo. Esto permite decisiones más informadas respaldadas por una comprensión profunda de las situaciones.

En última instancia, la promoción del pensamiento crítico en la estructura jerárquica del Ejército no disminuye la importancia de la autoridad y la experiencia acumulada. En cambio, complementa estos aspectos al garantizar que las decisiones se tomen con un entendimiento completo y una consideración exhaustiva. Al fomentar el análisis independiente, el cuestionamiento constructivo y el examen detenido de circunstancias y riesgos, se crea una cultura de toma de decisiones más robusta y adaptable, capaz de enfrentar los desafíos cambiantes y las situaciones imprevistas que puedan surgir.

Con respecto al contraargumento, Calvente (2017) permite dimensionar respecto a que, la “*experiencia y sabiduría de la autoridad*” podría argumentarse que, la razón por la cual la autoridad en la estructura jerárquica tiene tal peso en la toma de decisiones es porque dado sus desempeños en cargos de posiciones superiores, han llevado a que acumulen años de experiencia y conocimiento. Estas personas han pasado por múltiples evaluaciones y situaciones que

justifican su posición, y por lo tanto, sus decisiones se basan en un entendimiento más profundo de la operación militar, lo que justificaría el razonamiento por autoridad. Si bien es cierto que la autoridad en la estructura jerárquica a menudo se asocia con la acumulación de experiencia y sabiduría, este punto de vista podría presentarse como un contraargumento válido en el debate sobre el fomento del pensamiento crítico en la toma de decisiones. Aquellos que defienden el razonamiento por autoridad pueden destacar varios aspectos para respaldar su posición.

Ahora bien, Weinstein (2018) respecto a la “*acumulación de experiencia*” en los líderes en posiciones superiores, señala que han ascendido en la jerarquía debido a su capacidad para tomar decisiones efectivas en el pasado. Han demostrado una comprensión profunda de la operación militar y han enfrentado una variedad de situaciones, lo que ha contribuido a su experiencia acumulada. Esta experiencia puede brindarles una visión única y perspicaz que podría no estar disponible para aquellos en posiciones inferiores. En consecuencia, las decisiones basadas en la autoridad pueden ser consideradas como el resultado de años de aprendizaje y adaptación. Por otro lado, aquellos en puestos de autoridad a menudo tienen una comprensión holística y “conocimiento integral” de la organización y sus operaciones, han desempeñado roles diversos y colaborado en distintos equipos, lo que les brinda una visión holística de la interconexión de los elementos.

Esta panorámica más amplia les capacita para tomar decisiones considerando no solo la coyuntura presente, sino también su repercusión en el conjunto del ejército y sus metas a largo plazo. La autoridad también puede poseer una habilidad desarrollada para evaluar riesgos y tomar decisiones bajo presión. Dado que han estado en el centro de situaciones críticas, han adquirido la capacidad de sopesar rápidamente las opciones disponibles y elegir la mejor en función de su experiencia previa. Esta habilidad puede ser especialmente valiosa en situaciones donde el tiempo es limitado y las decisiones deben tomarse de manera inmediata.

En síntesis, el contraargumento se cimenta en la autoridad jerárquica del ejército, respaldada por la experiencia, el conocimiento holístico, la capacidad de evaluación de riesgos y una perspicacia estratégica. Estos factores respaldan la relevancia del razonamiento por autoridad y sustentan la consideración del pensamiento crítico. No obstante, el desafío radica en hallar un balance que permita aprovechar la experiencia de la autoridad, a la vez que se fomente un entorno donde el pensamiento crítico también ocupe su espacio para abordar con eficacia situaciones complejas y cambiantes.

Conclusión

La hipótesis central de este trabajo penetra profundamente en la esencia de la toma de decisiones tácticas en el Ejército de Chile. Aborda la necesidad de comprender no solo la estructura jerárquica y los roles del Estado Mayor, sino también el tipo de razonamiento adecuado para enfrentar los desafíos actuales en un mundo interconectado y globalizado.

Los escenarios en los que operan los oficiales de Estado Mayor son complejos y dinámicos, con desafíos que trascienden lo militar para abarcar aspectos políticos, económicos y sociales interconectados. En este contexto, la conciencia situacional se convierte en un pilar esencial, pues tomar decisiones informadas exige comprender con profundidad la realidad circundante. La propuesta de adoptar un enfoque de razonamiento adecuado resulta preponderante. No se trata solo de seguir protocolos, sino de cultivar una mentalidad dispuesta a cuestionar, explorar alternativas y considerar diversas perspectivas. Esta visión del razonamiento implica reconocer que las soluciones pueden ser elusivas y que los desafíos pueden requerir enfoques flexibles e innovadores.

La incorporación de este razonamiento en la estructura del Ejército de Chile puede generar mejoras notables. Además, de agilizar la toma de decisiones, puede fomentar la innovación al estimular el pensamiento crítico y creativo. Al estar dispuestos a explorar nuevas vías, los oficiales pueden descubrir oportunidades que de otro modo podrían pasarse por alto.

Siguiendo esta línea de análisis, surge la importancia de que el Ejército esté en sintonía con los cambios de la globalización. La habilidad de colaborar con otras organizaciones y naciones es crucial y, nuevamente, el razonamiento adecuado desempeña un rol fundamental. La adaptabilidad y la apertura a perspectivas diversas son esenciales para interactuar eficazmente en un entorno internacional cada vez más complejo. Esta hipótesis no solo se adentra en la toma de decisiones tácticas, sino que también aborda cómo esta toma de decisiones debe evolucionar para enfrentar los desafíos actuales. Mediante un razonamiento claro y contextualizado, es posible fortalecer la conciencia situacional, mejorar los procesos y recursos de decisión y, en última instancia, permitir que la organización encare los nuevos retos con eficacia y confianza.

En resumen, este análisis de la estructura jerárquica en el Ejército de Chile ha puesto de manifiesto facetas esenciales y complejas en la toma de decisiones militares. Aunque la jerarquía ha desempeñado un papel fundamental en la operación efectiva de las Fuerzas Armadas, también se ha explorado cómo puede presentar desafíos en términos de fomentar el pensamiento crítico y la adaptabilidad. Si bien la autoridad basada en la experiencia es valiosa, no debería restringir la capacidad de cuestionar y explorar enfoques audaces.

Referencias

- Calvente, Sofia Beatriz. (2017). *La experiencia en la concepción del conocimiento*. Mendoza, Universidad Nacional de La Plata.
- Cavada, P. C. (2019). *Pensamiento crítico, desarrollo histórico y aplicación pedagógica*. Revista de Educación.
- Moreno-Pinado, W. E. (2017). *Estrategia Didáctica para Desarrollar el Pensamiento Crítico*. REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación.
- Martínez R. M. GDE. (2022). *Reflexión sobre las actuaciones del Ejército y sus integrantes en los últimos 50 años y sus efectos en el ethos militar*. El Mostrador, 120.
- Perelman, C. (1989). *Tratado de la argumentación*. Santiago. PUC.
- Silva Ramírez, Fernando (2019-2020). *Aprender a tomar decisiones o tomar la decisión de aprender. ¿Qué debemos hacer?* Revista de Educación del Ejército de Chile N° 45, año 2019-2020. Santiago. Chile.
- Stahel, D. (2022). *Operación Barba Roja*. Madrid: Salamina Ediciones.
- Tappen, C. (2023). *La figura del comandante: poder, autoridad y liderazgo*. Revista de Marina.
- Weinstein, J. (2018). *Cómo cultivar el liderazgo educativo: trece miradas*. Santiago:
- Williams, T. (2013). *Educación para el pensamiento crítico*. Military Review.