

# IMPACTO DE LOS DRONES Y REDES SOCIALES EN UN NUEVO CARÁCTER DE LA GUERRA

*Drones and social media impact in a new aspect of the war*

**Ricardo Kaiser Onetto\***

**Resumen:** El carácter de la guerra está cambiando. Nuevas tecnologías y el uso de redes sociales están imponiendo la voluntad de lucha en un campo de batalla que se diversifica entre capacidades militares dispares y un dominio en el ambiente de la información. El presente artículo analiza el impacto de los drones y redes sociales en el caso de Nagorno Karabaj, un conflicto que atraviesa problemas étnicos, donde se han utilizado medios digitales para desinformar a la población y se ha generado un desbalance en el poderío militar mediante el uso de drones para ganar la iniciativa.

87

---

**Palabras claves:** Drones - Redes sociales - Nagorno Karabaj - Zona Gris

**Abstract:** War is changing. New technologies and the use of social media and information are diversifying the battlefield. This article analyzes the impact of drones and social networks in the case of Nagorno Karabakh, a conflict that runs through ethnic issues, where social media have been used to misinform the population and an imbalance in military power has been generated through the use of drones.

**Key Words:** Drones - Social media - Nagorno Karabaj - Gray Zone

---

\* Oficial de Estado Mayor del Ejército de Chile. Profesor Militar de la Academia de Guerra del Ejército de Chile en asignatura de Historia Militar y Estrategia. Magister en Historia Militar y Pensamiento Estratégico. Master en Estudios Estratégicos en el Army War College del Ejército de EE.UU. Actualmente se desempeña como Jefe de Departamento en la Secretaría General del Ejército. Email: ricardo.kaiser@ejercito.cl

## Introducción

El 2020 fue un año que quedará en la retina de muchos. No solo por la pandemia COVID-19 que ha provocado un vuelco geopolítico en todo el mundo, sino que también por varios conflictos que azotaron diferentes regiones. Una de ellas ocurre en la zona de Nagorno Karabaj en la región fronteriza reclamada por Armenia y Azerbaiyán. Según el sitio *Council on Foreign Relations*, el riesgo de conflicto militar allí está aumentando debido al fracaso de los esfuerzos de mediación, el aumento de la militarización y las frecuentes violaciones del alto al fuego (CFR, 2021). Las tecnologías que emergen de la revolución web 2.0 y el ingenio militar como la inteligencia artificial están produciendo un cambio en la forma de conducir las operaciones militares. La denominada militarización en el enclave de Nagorno Karabaj tiene particularidades que son de interés para las ciencias militares, objeto de este análisis.

88

Un breve contexto de las relaciones entre Armenia y Azerbaiyán es útil. Ambos países han transcurrido por diferentes conflictos durante su historia. Mayoritariamente son problemas territoriales y étnicos, a los que se suma la insistencia soviética por crear una identidad unitaria en torno a la ex-URSS y la participación de otros actores relevantes como Turquía e Israel.

Kautilya, autor de *El Arthashastra*, tratado indio acerca del arte de gobernar, política económica y estrategia militar, entrega una definición que permite comprender las relaciones vecinales en torno al conflicto del Nagorno Karabaj, donde “Todo Estado vecino es un enemigo y el enemigo del enemigo es un amigo” (Kautilya, 1992). Citando a Kautilya, Turquía e Israel han sido uno de los principales aliados y proveedores de armamento militar de Azerbaiyán.

Ahora bien ¿Por qué el uso de drones y las redes sociales pueden estar cambiando el carácter de este conflicto? Una interesante infografía de la Academia Nacional de Estudios

Políticos y Estratégicos (ANEPE) que se refiere a la Zona Gris, refleja la naturaleza difusa de los actores, así como la “hibridez” o doctrinas similares a la guerra irregular en el empleo de los medios en los conflictos actuales (Queirolo, 2021). Al observar la Figura 1, se puede inferir que al menos 7 de 10 factores que afectan la seguridad tienen una estrecha vinculación con el desarrollo y empleo de drones y con el uso de redes sociales como parte de un conflicto.

**Figura 1**  
*Zona Gris y la seguridad nacional*



Fuente: Infografía obtenida del sitio web de la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos. Disponible en el sitio web [https://anepe.cl/wp-content/uploads/2021/04/panorama\\_ZONA-GRIS.pdf](https://anepe.cl/wp-content/uploads/2021/04/panorama_ZONA-GRIS.pdf)

Pero esto no es nuevo. Los vehículos aéreos no tripulados (UAV<sup>1</sup>), comúnmente conocidos como drones, se han convertido

<sup>1</sup> Unmanned Aerial Vehicle.

en una parte integral de los conflictos internacionales en los últimos 20 años. El aumento en su uso y la facilidad de acceso están añadiendo una nueva dinámica y volatilidad a la guerra moderna (Falk, 2021). Si a lo anterior se le suma el factor redes sociales, con la irrupción de su retórica información-desinformación, la gran velocidad del desarrollo tecnológico y su impacto versus la más lenta implementación de restricciones o normativas que pudiesen requerir para implementarse, se configura un escenario híbrido que le otorga ventajas a quien lo emplee de manera coordinada y sincronizada. Caso que está sucediendo en el conflicto que se analiza.

Al referirse a actores difusos, es posible dimensionar una cierta ambigüedad desde que la ex-URSS ignoró el tema de las nacionalidades persiguiendo la concreción de la identidad soviética en desmedro de las identidades particulares. Ello implicó trazar fronteras internas arbitrarias, desentender características demográficas y principios étnicos, transgredir aspectos geográficos e históricos, moviendo poblaciones y deportando comunidades (Jara, 2020).

Pero en Nagorno Karabaj el empleo de medios militares para alcanzar la victoria tiene características de conflicto híbrido por parte de los gobiernos o actores no estatales, como también tiene mucho de guerra de la información y otros medios no violentos de diplomacia coercitiva, como las sanciones económicas y el uso del comercio para imponer la voluntad de un actor a su oponente (Dostri, 2020). El uso de drones y redes sociales de manera sincronizada ha llamado la atención de la comunidad internacional.

En el presente artículo se busca dar respuesta a la siguiente interrogante: ¿El uso de drones y redes sociales estaría cambiando el carácter de la guerra en el conflicto sobre el enclave estratégico del Nagorno Karabaj? En el trabajo se identifican los fines, modos y medios de cómo se ha desarrollado el conflicto

que azota a dos países que rivalizan entre problemas étnicos, militares y el uso de tecnologías emergentes. El análisis entregará algunas claves para comprender que las redes sociales y tecnologías de bajo costo, pero alta letalidad (como los drones) están variando la forma de hacer la guerra.

## **Un zumbido aniquilador**

Un breve contexto histórico en el uso de drones es útil para comprender el auge que han tenido en los últimos conflictos. Estos dispositivos fueron creados originalmente para el reconocimiento; sin embargo, fueron utilizados por primera vez con fines letales en el 2001 por el gobierno de Estados Unidos (Ogburn, 2020). En esa oportunidad se utilizaron en operaciones a gran escala contra miembros de Al Qaeda, que bajo el mandato del expresidente George W. Bush, tuvieron mucho éxito.

Países de todo el mundo confían cada vez más en la tecnología de drones, sobre todo porque los UAVs ya no son solo medios de reconocimiento o de ataque, sino que se utilizan para coordinar la artillería, los tanques y la infantería (Falk, 2021).

Conflictos en Yemen el año 2002 (CNN, 2002), en Somalia los años 2016 y 2017 bajo la era Trump (Burke, 2018), o en el este de Ucrania, donde todos los bandos habrían utilizado drones civiles modificados para diversos fines militares, son algunos ejemplos. También Francia emprendió su primer ataque con drones armados en Malí en 2019, el Reino Unido utilizó drones armados en Siria (Krähenmann, 2020) y Rusia, por su parte, el año 2019 habría testeado drones armados en Siria (Axe, 2019).

Al respecto, “Los drones han cambiado la táctica en el campo de batalla, son una innovación en el arte militar”, declaró el General Amirán Salukvadze, ex-Comandante en jefe de la Fuerza Aérea de Georgia (González, 2020). Para ganar la iniciativa y alcanzar sus objetivos estratégicos, Azerbaiyán adaptó su

doctrina de empleo mediante el uso de drones. En su mayoría, son activos de procedencia israelí, pero también cuenta con el apoyo de Turquía. Si bien los drones tienen una capacidad de destrucción que se caracteriza por su precisión, rapidez y letalidad, no están exentos de debate por los daños colaterales y éticos, especialmente entre civiles. Solo en los enfrentamientos del año 2020, el conflicto en Nagorno Karabaj deja más de 5.000 muertos entre los bandos (BBC, 2020).

Los drones rusos, turcos, israelíes, pero también los modificados por Azerbaiyán, realizan tareas de reconocimiento para apoyar el uso de artillería y misiones de ataque. Los ataques con vehículos aéreos no tripulados y con munición de merodeo (sobrevuelo) son capaces de destruir unidades terrestres pesadas, incluidos los tanques T-72 y las defensas aéreas avanzadas S-300 (Rumbaugh, 2020). El uso de estas diversas armas proporciona información y conocimientos importantes sobre cómo las guerras modernas emplearán el creciente espectro de misiles, UAV, artillería y redes sociales.

Lo que está en juego en este conflicto es el empleo de drones con capacidad de cumplir misiones ISTAR<sup>2</sup>, SEAD<sup>3</sup> y de ataque. La OTAN define las siguientes categorías de drones (Defense, 2017) como: Clase I, hasta 150 kg; clase II, desde 150 kg hasta 600 kg; y, clase III, más de 600 kg. Azerbaiyán está empleando las tres categorías junto a la creatividad para economizar recursos y vulnerar las defensas aéreas de Armenia. Los principales son el Harop/Harpy, Hermes 900 y la línea Orbiter, todos de procedencia israelí, y el Bayraktar TB-2 de fabricación turca (Marín, 2021). Su táctica se basa en un empleo sincronizado y coordinado entre drones de ataque, ISTAR y SEAD.

Un dato interesante que señala la cadena Al Jazeera, es que el mercado de los drones ha crecido exponencialmente. En 2019,

---

<sup>2</sup> Intelligence, Surveillance, Target Acquisition and Reconnaissance.

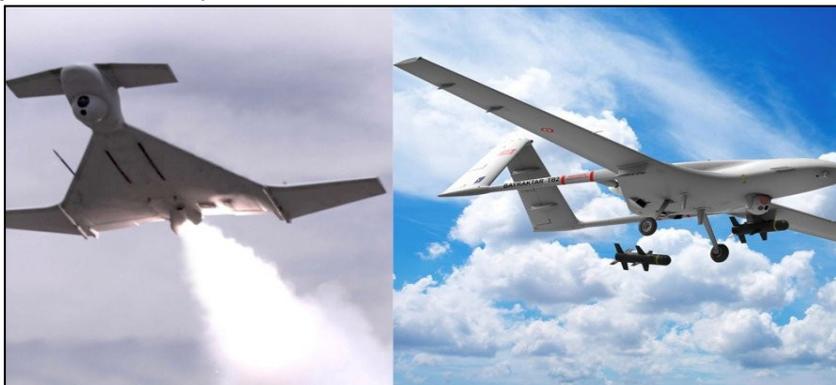
<sup>3</sup> Suppression of Enemy Air Defenses.

tenían un valor de 10.530 millones de dólares. Para 2027, se prevé que el mercado alcance los 23.780 millones de dólares, una cifra nada sorprendente si se tiene en cuenta que ya se utilizan unos 30.000 drones militares (Falk, 2021). Pero también es necesario detenerse para dimensionar el crecimiento que ha tenido uno de los drones que está presente en este conflicto. Se trata del Harpy, UAV concebido en la década de los 80 por Israel. Hoy posee características únicas que lo distinguen. Cuenta con un nuevo buscador antirradiación que ofrece una mejor ubicación, identificación y clasificación del blanco. El sobrevuelo es mucho más extenso, alcanzando hasta 9 horas. Sus capacidades en cuanto a autonomía y operatividad lo convierten en un arma disruptiva contra elementos terrestre del adversario (Defensa.com, 2020).

Por su parte, Armenia se ha rezagado ya que sigue aferrada a su estrategia de disuasión, cuyo objetivo es disminuir la intensidad de los incidentes en Nagorno Karabaj. En caso de un asalto inminente de Azerbaiyán, Armenia considera un ataque preventivo (Abrahamyan, 2017). Sin embargo, esta estrategia parece no dar buenos resultados, ya que su potencial se basa en una fuerza terrestre cuyos activos son tanques y artillería de las décadas de 1970 y 1980, y son empleados en una zona no apta geográficamente para explotar las capacidades de los blindados.

## Figura 2

*Drone Harpy de procedencia israelí (izquierda) y drone clase III Bayraktar TB-2 de procedencia turca (derecha) utilizados por fuerzas azerbaiyanas*



Fuente: Imágenes obtenidas del sitio web del Ministerio de Defensa de Armenia. Disponible en <https://mil.am/en/news/8680>

Los armenios cuentan con una capacidad más limitada de drones. Su inventario se basa principalmente en medios con capacidad de reconocimiento como los modelos X-55/Kh-55 y Krunk de fabricación local, y los modelos Ptero-5E y Orlan-10, de fabricación rusa. Pero también cuenta con el HRESH equipado con munición merodeadora<sup>4</sup> (Rumbaugh, 2020).

Muchos de estos drones poseen algunas características particulares; por ejemplo, pueden volar de día y de noche; más aún, pueden operar con banda visual e infrarroja por la optrónica que poseen. Además, graban en vuelo, transmiten vía data a una central de control en tierra y tienen la capacidad de adquirir elementos multimedia.

El solo ruido –tipo zumbido– que tienen muchos de estos drones hace que la población busque abrigo en edificios o

---

<sup>4</sup> Una munición de merodeo (Loitering munition por su traducción en inglés), es una categoría de sistema de armas en la que la munición merodea (sobrevuela) por la zona del objetivo durante algún tiempo, busca objetivos y ataca una vez localizado el blanco.

construcciones sólidas. “Cuando oigo ese ruido intento resguardarme en un edificio y no asomar la nariz”, declara Hovig, un habitante de Stapanakert la ciudad más grande del enclave (González, 2020). El pánico se incrementa cuando la intensidad del zumbido, tipo mosquito gigante, aumenta al detectar un objetivo, acelerar y lanzarse contra él con su carga explosiva. Sintetizando lo comentado en este apartado respecto al uso de drones, se puede concluir que:

- El aumento en el uso y dependencia de aviones no tripulados plantea cuestionamientos y diferencias de opinión. Por una parte, existe la posibilidad de que los Estados descuiden el desarrollo de capacidades estratégicas más convencionales de su arsenal militar, en favor de una guerra centrada exclusivamente en drones. Visualizar los éxitos alcanzados por Azerbaiyán podría inducir al error de pensar que una guerra puede solo centrarse y sustentarse en drones.

95

---

Una aproximación a la pregunta de investigación la entrega Amy Zegart, Co-directora del Centro de Seguridad y Cooperación Internacional de la Universidad de Stanford, quien señala “los países que simplemente poseen drones armados y con capacidad de destrucción podrían cambiar el comportamiento de un adversario sin siquiera atacarlo” (Parker, 2018). Desde la otra vereda, lo que queda es potenciar con sensores y capacidades de guerra electrónica para anular o mitigar los efectos letales que producen los drones.

- Desde el punto de vista ético y psicológico, mantener a los operadores de drones lejos del campo de batalla, en un entorno conocido, reduciría significativamente su exposición al estrés y al miedo y, por tanto, disminuiría los

errores debido a factores emocionales. Sin embargo, la mayor distancia física entre el lugar donde se encuentra el operador y el objetivo también aumenta la distancia moral entre los contrincantes del conflicto. La proliferación de ataques realizados por drones pilotados a distancia alimenta un debate sobre la llamada mentalidad *PlayStation*, que podría afectar el juicio moral de los operadores de drones y exacerbaría el fenómeno de deshumanización del enemigo. Los detractores de esta afirmación señalan que los operadores de drones podrían estar más expuestos moralmente que un artillero de tanque o un piloto de combate como resultado de la observación prolongada de sus objetivos y de los daños causados por los ataques (ICRC, 2016).

- El empleo de capacidades militares convencionales, como tanques, carros de infantería o artillería pesada está lejos de extinguirse. Particularmente los blindados juegan un rol disuasivo psicológico muy importante. Los ejemplos históricos y recientes son útiles para comprender que las capacidades técnicas, de liderazgo y poder de fuego siguen vigentes en el campo de batalla moderno. Cada país tiene una realidad geoestratégica diferente. En tal sentido, el desarrollo de capacidades militares considera al escenario dentro de uno de los factores. El desafío es integrar las capacidades militares en sistemas operativos donde se incluya el empleo de drones y una capacidad antiaérea para minimizar los efectos negativos en las propias tropas.
  
- El uso coordinado y sincronizado de drones con otras capacidades estratégicas convencionales, aumenta la potencia de combate. No se trata de contar con un amplio arsenal de drones, sino de emplearlos en apoyo a la maniobra

terrestre. Por ejemplo, durante los enfrentamientos de septiembre de 2020 en Nagorno Karabaj, los drones proporcionaron importante información sobre los objetivos de la artillería azerbaiyana, cooperando de esta manera en forma significativa a la localización de blancos o *targeting* (Brimelow, 2020).

## **Liderando el *Trending Topic*. Mejorando la narrativa**

Singer y Emerson son autores del libro *Like War. The Weaponization of Social Media* (Como la guerra. La militarización de las redes sociales). En sus páginas los autores realizan un completo análisis a las redes sociales, destacando su uso en el ámbito político, económico y social. En efecto, el mundo político y social se ha apoderado de estas interacciones donde la persona que inicia la polémica puede estar en cualquier parte del mundo y comenzar una provocación *on-line* que puede terminar con alguna alta autoridad destituida o incluso en prisión (Singer, 2019). El ejemplo icónico ocurrió en lo que se denominó Primavera Árabe.

Los autores instauran el concepto de “Guerra por otros ‘memes’” para hacer una analogía a la famosa frase de Clausewitz que la guerra es la continuación de la política por otros medios. Singer y Emerson proponen –tal como lo hiciera el militar prusiano– que el elemento moral es lo más importante en la guerra; pero ahora las redes sociales han cambiado todo, ya que atacar el centro de gravedad adversario no requiere de bombardeos masivos o una campaña propagandística. Hoy es cuestión de tener un teléfono inteligente, un par de segundos de ocio y la voluntad para que cualquiera lo pueda hacer (Singer E. T., 2019). Entonces, ¿Qué pasó en Nagorno Karabaj?

Pocos periodistas pudieron acceder a la línea del frente de

combate durante los enfrentamientos de septiembre de 2020, por lo que las diferentes audiencias dependieron de los medios de comunicaciones gubernamentales y de las imágenes de los teléfonos móviles, así como de los rumores que se propagaron sin verificar en las redes sociales (Bhat, 2020).

Aunque ninguno de los dos países tiene una unidad oficial para abordar el ciberespacio, los grupos de “hacktivistas”<sup>5</sup> de ambas partes lanzaron ciberataques contra los sitios web del gobierno y los medios de comunicación del opositor.

El conflicto también se desarrolló fuera de la esfera militar ya que muchos usuarios armenios y azerbaiyanos emplearon las redes sociales. El *Digital Forensic Research Lab* recopiló nueve hashtags principales de ambos países entre el 12 y el 18 de julio de 2020 para comparar los flujos de tráfico.

Esta comparación reveló que los hashtags pro-Azerbaiyán superaron significativamente a los hashtags pro-Armenia, con aproximadamente un millón de menciones para los primeros frente a unas 31.000 de los segundos (Kharazian, 2020).

Un análisis de la BBC concluyó que durante los enfrentamientos se utilizaron hashtags como #WeWillWin, #DontBelieveArmenia y #StopAzerbaijanAggression en inglés y en armenio, azerí, turco y otras lenguas regionales.

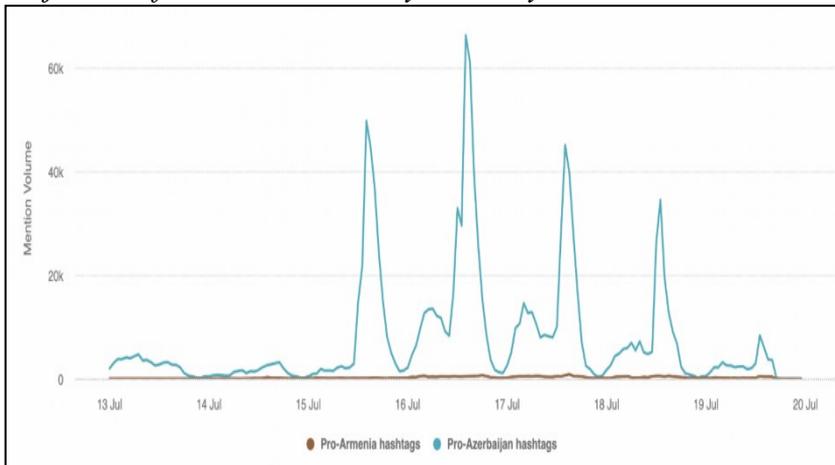
Los nombres de los países "Armenia" y "Azerbaiyán" recibieron en octubre de 2020 más de 20 y 17 millones de participaciones en Facebook, respectivamente (Bhat, 2020).

---

<sup>5</sup> El término hacktivismo nace de la unión de dos palabras: hacker y activismo. Hace referencia al uso de la tecnología y de internet de forma no violenta, normalmente para reivindicar posturas políticas o sociales. Generalmente estos ataques están dirigidos a gobiernos, instituciones públicas y grandes entidades.

### Figura 3

#### *Flujo de tráfico entre Armenia y Azerbaiyán*



Fuente: Gráfico obtenido de Digital Forensic Research Lab. Disponible en el sitio web <https://medium.com/dfirlab/patriotic-astroturfing-in-the-azerbaijan-armenia-twitter-war-9d234206cdd7>

Las plataformas *on-line* se convirtieron en un campo de batalla para los contrincantes que buscaron el apoyo y aumentar la conciencia internacional de su causa. La actividad en redes sociales fue reforzada por usuarios activos, incluso desde fuera de la región.

Un caso emblemático lo representa Kim Kardashian, famosa modelo y *socialité* americana, de ascendencia armenia y con el mayor número de seguidores en línea del mundo.

## Figura 4

*Tuit de Kim Kardashian.*



Fuente: Tuit obtenido de la cuenta de Kim Kardashian. Disponible en [https://twitter.com/thejournal\\_ie/status/1310573474683912192/photo/1](https://twitter.com/thejournal_ie/status/1310573474683912192/photo/1)

100

Azerbaiyán, en tanto, organizó una intensa guerra de información paralela a las hostilidades, precisamente empleando algunas redes sociales, especialmente Twitter y Facebook. El 8 de octubre, Facebook publicó un informe sobre la eliminación de una gran red del dominio de Azerbaiyán, lo que consideró: 589 cuentas de Facebook, 7.906 páginas de Instagram y 447 otras cuentas. La función principal de estos falsos usuarios, llamados "trolls"<sup>6</sup> era dejar comentarios en publicaciones pro azerbaiyanas y difundir información beneficiosa para las autoridades (Simonyan, 2021).

Otro actor clave fue la desinformación<sup>7</sup> en torno al conflicto. Tres días antes del estallido de las hostilidades, noticias sobre la necesidad de una evacuación masiva de la población de Artsaj comenzaron a difundirse en los medios de comunicación azerbaiyanos. A través de redes como WhatsApp y Telegram, se envió a los residentes de Nagorno Karabaj y Armenia una foto de un documento que señalaba "El Ministerio de Defensa advierte a

<sup>6</sup> Persona que deja un mensaje intencionalmente molesto u ofensivo en Internet, con el fin de molestar a alguien o de llamar la atención para causar problemas.

<sup>7</sup> Información falsa difundida deliberadamente y a menudo de forma encubierta (a modo de rumores) para influir en la opinión pública u ocultar la verdad.

los residentes de Artsaj sobre la necesidad de estar preparados para una evacuación de emergencia". Una vez que se había masificado la información, el documento fue refutado como falso. Sin embargo, los medios de comunicación azerbaiyanos siguieron publicando informes sobre la evacuación masiva. El sitio Trend.az publicó un video sin sonido que mostraba una interminable columna de vehículos. A este video se adjuntaba un comentario en el que se afirmaba que eran armenios los que abandonaban Nagorno Karabaj (Simonyan, 2021).

Las cifras que se presentan a continuación dan cuenta del nivel de desinformación. La organización turca Teyit<sup>8</sup>, que examina la credibilidad de cualquier dato sospechoso, emitió un reporte donde estableció que durante los 44 días de conflicto se hicieron viral 33 casos de desinformación, en su mayoría a través de ocho plataformas de medios sociales diferentes y 28 sitios web. En suma, la desinformación en cuestión se difundió a través de 170 diferentes acciones. Ocho de cada 10 acciones se difundieron a través de las redes sociales, alcanzando 1.723.532 interacciones en total. La desinformación se compartió en ocho idiomas diferentes (Sabah, 2020).

Según el mismo reporte, las redes por donde se difundió la desinformación fueron principalmente Twitter con un 46%, Facebook con un 24% e Instagram con un 17% (Sabah, 2020).

Sintetizando este acápite, ¿Cómo pueden influir las redes sociales en un conflicto? Con anterioridad se presentaron las capacidades que tienen ciertos drones para grabar imágenes y transformarlas en una pieza audiovisual. En cuestión de un click se puede viralizar la información, generando temor, ansiedad o expectativas. Pero más aún, el rol que juegan los usuarios de redes sociales es crucial, ya que el anonimato y la buena conectividad permiten proliferar información que puede generar un gran daño a la seguridad, cuestión que sucedió en el conflicto

---

<sup>8</sup> Palabra que significa "confirmación".

que se analiza. En esta guerra de los medios sociales hay cabida para todos, ahí está el peligro; como es sabido cualquier persona puede grabar y postear en alguna red social. A continuación, algunos datos interesantes a modo de reflexión.

- Durante la guerra, la mayoría de los medios de comunicación en lengua armenia y azerbaiyana redujeron su cobertura de la guerra a la información proporcionada por el Ministerio de Defensa de sus respectivos países. Hubo poca diferencia entre los medios estatales, los independientes y los financiados por el Estado ruso. En consecuencia, la cobertura de la guerra fue unilateral, reproduciendo con baja capacidad de crítica las declaraciones oficiales, carentes de mensajes a favor de la paz, de mensajes invocando al diálogo o de autorreflexión crítica (ERMES, 2021).

- Lo que queda entonces, es la comunicación informal de los usuarios. David Patrikarakos, autor de *War in 140 Characters* (Guerra en 140 caracteres) plantea que las tecnologías que emergieron de la Web 2.0 han permitido el aumento en una cultura de participación, empoderando a los usuarios a producir contenidos. En efecto, los denominan “producers”, palabra compuesta de las palabras producir (produce) y usuario (user) en inglés. Este fenómeno ha creado dos cambios revolucionarios en las prácticas comunicacionales que son especialmente relevantes y potentes en tiempos de guerra o conflicto. El primero se refiere a la habilidad de transmitir, lo que, gracias a las redes sociales, se puede hacer alcanzando todo el orbe. El segundo, está implícito en el primero, y tiene relación con que las transmisiones se pueden realizar sin costo alguno (Patrikarakos, 2017). En palabras del propio Patrikarakos:

El poder que tenía el *New York Times* o CNN, hoy se ha transferido a las personas. Cualquiera que posea un teléfono inteligente puede llegar a ser un mini-CNN: transmitir contenidos que, nuevamente gracias a las redes sociales, tiene el potencial de ser viral y alcanzar millones de audiencias. (Patrikarakos, 2017).

- Una buena manera de canalizar los esfuerzos comunicacionales a través de una planificación centralizada y ejecución descentralizada es mediante una estrategia de operaciones de información (INFOOPS por su sigla en inglés) o también conocido como operaciones de influencia (RAND, 2020). Esta estrategia se debe llevar a cabo desde lo más alto de la conducción militar (Armistead, 2004).

Las INFOOPS buscan alcanzar objetivos específicos en el campo de la información y es una actividad clave durante las operaciones. Requieren de una estrecha coordinación de capacidades militares que actúan como multiplicador de la fuerza para crear un efecto deseado. Entre las capacidades que se requieren, por mencionar algunas, están las operaciones de seguridad, de contrainteligencia, cooperación civil-militar, asuntos públicos, información pública, las operaciones ciber, operaciones de decepción, entre otras. Las redes sociales tienen cabida en muchas de ellas y, tal como fue expuesto en el caso de Nagorno Karabaj, pueden aportar decisivamente a los efectos que busca una operación de información.

## Conclusiones

Sin sensores adecuados, cobertura de guerra electrónica y armamento contra drones como sistema de defensa antiaérea, las unidades terrestres tradicionales están en peligro. Los

enfrentamientos entre Azerbaiyán y Armenia demostraron la vulnerabilidad de las unidades terrestres -formaciones blindadas, mecanizadas y motorizadas- frente al armamento y los conceptos avanzados de la guerra de drones. Queda en evidencia que, aunque la era de los tanques aún no ha terminado, los vehículos de combate y otros activos tradicionales del poder terrestre, son objetivos de fácil reconocimiento y adquisición para los drones. Para minimizar el efecto negativo, las unidades terrestres deben contar con una importante capacidad de defensa antiaérea, medios de guerra electrónica y sistemas contra drones.

Las unidades acorazadas -especialmente los tanques, aunque no limitado solo a ellos- juegan un rol disuasivo. Por lo tanto, el empleo de drones debiese suponer un complemento a una estrategia militar ofensiva. Incorporar nuevas capacidades militares requiere de doctrina, capacitación, entrenamiento, infraestructura, entre otros. También es importante considerar el efecto que tiene el escenario en un conflicto bélico.

104

En el caso de Nagorno Karabaj su entorno varía desde la estepa en la llanura del Kura, pasando por densos bosques de robles, carpes y hayas en las laderas más bajas, hasta abedules y praderas alpinas en las zonas más altas. Los montes de la cordillera de Karabaj culminan en el monte Gyamysh de 3.724 metros (Britannica, 2020). Por lo tanto, cualquier empleo terrestre, requiere de las capacidades militares adecuadas para el tipo de escenario y amenaza que enfrenta. Y como fue expuesto durante este análisis, pareciera que los drones fueron el potencial militar adecuado para una geografía de la naturaleza descrita anteriormente.

Una estrategia de empleo de la fuerza militar sobre la definición de objetivos (fines), conceptos (formas) y recursos (medios) tiene como propósito establecer una ventaja frente al opositor, logrando con ello resguardar los intereses nacionales y proteger la seguridad. En el conflicto de Nagorno Karabaj es

posible apreciar una lucha de voluntades entre los contrincantes como consecuencia de problemas, principalmente, étnicos y territoriales. Ello derivó en un empleo híbrido de sus capacidades estratégicas para aventajar al contrincante, donde el uso de drones y las plataformas sociales jugaron un rol clave en los acontecimientos de septiembre del año 2020, donde no solo el empleo de drones y redes sociales fueron claves en la batalla, sino que la opinión de actores externos como celebridades y una población exacerbada contribuyó a viralizar los contenidos.

Ello obliga a entender la importancia que tiene la sincronización de las operaciones en un amplio espectro de capacidades militares. Ya no basta solo pensar en una guerra tradicional (tierra, aire y mar), sino más bien en una bajo el concepto de multi-dominio. Por ello, se estima necesario educar, en el contexto de las conductas del dominio cognitivo, en el uso de redes sociales y en la importancia de las nuevas tecnologías que emergen en el campo de batalla. Las operaciones de información pueden ser un excelente punto de partida para comprender la influencia que ejercen en el desarrollo de los conflictos armados modernos.

Azerbaiyán ha explotado la iniciativa en redes sociales. El uso de los videos que proporcionan los drones es un efecto psicológico devastador para soldados y población. La falta de conectividad en la denominada Línea de Contacto<sup>9</sup>, impide el acceso a noticias de primera fuente, por lo que las redes sociales han entrado a la batalla. Sin embargo, cuando han acometido enfrentamientos severos contra Armenia, redes sociales como Facebook, WhatsApp, You Tube, Instagram, Tik Tok, LinkedIn, Twitter, Zoom, Skype y los servidores de Messenger fueron bloqueados para evitar el desprestigio de las acciones.

Una sólida estrategia de operaciones de información es útil

---

<sup>9</sup> La Línea de Contacto separa a las fuerzas armenias y las de Azerbaiyán en el conflicto de Nagorno Karabaj. Se formó a raíz del alto al fuego de mayo de 1994 que puso fin a la guerra del mismo nombre entre 1988 y 1994.

para centralizar los esfuerzos comunicacionales. Ello permite liderar el *trendic topic* y mejorar la narrativa para influir sobre el ciclo de decisiones del adversario.

Finalmente, al momento de escribir este artículo, se produce un ataque por los cielos con fuego cruzado entre Israel y milicias de Hamas en la franja de Gaza. Mucho de los ataques perpetuados por los israelíes sobre suelo árabe fueron realizados con los drones de su arsenal (Kershner, 2021) mismos que han sido empleados en los enfrentamientos en Nagorno Karabaj y a través de redes sociales se han difundido cientos de imágenes (nuevas y antiguas) que buscan influenciar el ambiente de la información, por lo tanto, el uso de drones y redes sociales hacen pensar que el carácter de la guerra está cambiando.

## Referencias

Abrahamyan, E. (2017, Octubre 11). *Armenia Amends New Military Doctrine in Standoff With Azerbaijan Over Karabakh*. The James Town Foundation.  
<https://jamestown.org/program/armenia-adopts-new-military-doctrine-standoff-azerbaijan-karabakh/>

Armistead, L. (2004). Information Operations Organization. In L. Armistead, *Information Operations* (p. 26). Washington D.C.: Brassey's Inc.

Axe, D. (2019, Noviembre 2). *Russia's Predator Drone Flew Strikes in Syria*. National Interest.  
<https://nationalinterest.org/blog/buzz/russia%E2%80%99s-predator-drone-flew-strikes-syria-93366>

BBC. (2020, Diciembre 3). *Nagorno-Karabakh conflict killed 5,000 soldiers*. BBC. <https://www.bbc.com/news/world-europe-55174211#:~:text=Now%20Azerbaijan%20says%202%>

2C783%20of,were%20displaced%20by%20the%20fighting

Bhat, C. G. (2020, Octubre 26). *Nagorno-Karabakh: The Armenian-Azeri 'information wars'*. BBC.  
<https://www.bbc.com/news/world-europe-54614392>

Brimelow, B. (2020, Noviembre 24). *A brief, bloody war in a corner of Asia is a warning about why the tank's days of dominance may be over*. Business Insider.  
<https://www.businessinsider.com/drones-in-armenia-azerbaijan-war-raises-doubt-about-tanks-future-2020-11>

Britannica. (2020, Noviembre 12). *Nagorno-Karabakh*  
<https://www.britannica.com/place/Nagorno-Karabakh>

Burke, J. (2018, Enero 23). *Somali citizens count cost of surge in US airstrikes under Trump*. The Guardian.  
<https://www.theguardian.com/world/2018/jan/23/somali-citizens-count-cost-of-surge-in-us-airstrikes-under-trump>

107

Council on Foreign Relation. (2021, Mayo 6). *Global Conflict Tracker*.  
<https://www.cfr.org/global-conflict-tracker/conflict/nagorno-karabakh-conflict>

CNN. (2002, Noviembre 5). *U.S. missile strike kills al Qaeda chief*.  
<https://edition.cnn.com/2002/WORLD/meast/11/05/yemen.blast/>

Defensa.com. (2020, Abril 12). *La familia de armas merodeadoras probadas en combate de IAI se convierte en naval*.  
<https://www.defensa.com/en-abierto/familia-armas-merodeadoras-probadas-combate-iai-convierte-naval>

Defense, M. o. (2017). Classification and regulation. In M. o. Defense, *Unmanned Aircraft Systems* (p. 18). Bicester: The Development, Concepts and Doctrine Centre.

Doctrina, D. (2010). *Operaciones de Información*. Santiago: División Doctrina.

Dostri, O. (2020, Enero-Febrero). *Army University Press*. <https://www.armyupress.army.mil/Journals/Military-Review/English-Edition-Archives/January-February-2020/Dostri-Gray-Zone/>

ERMES. (2021). *Media and disinformation in the NagornoKarabakh conflict and their role in conflict*. Mediateur.

Falk, T. O. (2021, Febrero 20). *How drones have added a new dynamic to conflicts*. Aljazeera. <https://www.aljazeera.com/news/2021/2/20/how-drones-have-added-a-new-dynamic-to-conflicts>

González, P. (2020, Octubre 10). *Agencia EFE*. <https://www.efe.com/efe/america/destacada/los-drones-campearon-en-cielos-de-karabaj/20000065-4364853>

ICRC. (2016). *New Technologies and the modern battlefield: Humanitarian perspectives*. <https://e-brief.icrc.org/issue/new-technologies-and-the-modern-battlefield-humanitarian-perspectives/introduction/>

Jara, R. (2020, Septiembre 6). *Embajadora de Armenia y conflicto con Azerbaiyán: "Mi país hace 30 años que no evita ninguna oportunidad para dialogar"*. EMOL. <https://www.emol.com/noticias/Internacional/2020/09/06/997097/Embajadora-Armenia-Azerbaiyan-NagornoKarabaj.html>

Kautilya. (1992). The Arthashastra. In Kautilya, *The Arthashastra* (p. 521). Penguin Books India.

Kershner, P. K. (2021, Mayo 11). *Israel Hits Gaza With Airstrikes as Hamas Increases Rocket Fire*. NYTimes. <https://www.nytimes.com/2021/05/11/world/middleeast/israel-gaza-airstrikes.html?referringSource=articleShare>

Kharazian, Z. (2020, Julio 21). Patriotic astroturfing in the Azerbaijan-Armenia Twitter war. Medium. <https://medium.com/dfrlab/patriotic-astroturfing-in-the-azerbaijan-armenia-twitter-war-9d234206cdd7>

Krähenmann, S. (2020, Noviembre 6). Humanitarian concerns raised by the use of armed drones. *Relief Web*. <https://reliefweb.int/report/world/humanitarian-concerns-raised-use-armed-drones>

Marín, J. A. (2021). Guerra de drones en el Cáucaso Sur: lecciones aprendidas de Nagorno Karabaj. *Documento de Opinión*, 5.

Miranda, B. (2021, Enero 15). WhatsApp, Signal y Telegram: en qué se diferencian y cuál ofrece más privacidad. BBC. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-55656428>

Ogburn, L. (2020, Septiembre). *Drones and War: The Impact of Advancement in Military Technology on Just War Theory and the International Law of Armed Conflict*. <https://www.ethicsandinternationalaffairs.org/2020/drones-and-war-the-impact-of-advancement-in-military-technology-on-just-war-theory-and-the-international-law-of-armed-conflict/>

Parker, C. B. (2018, Marzo 5). Armed drones changing conflict faster than anticipated, Stanford scholar finds. Stanford. <https://news.stanford.edu/2018/03/05/armed-drones-changing-conflict-faster-anticipated/>

Patrikarakos, D. (2017). The Citizen Journalist. In D. Patrikarakos, *War in 140 Characters* (p. 20). Nueva York: Basic Books.

Queirolo, F. (2021, Abril). *La Zona Gris y la Seguridad Nacional*. ANEPE. <https://anepe.cl/portfolio/la-zona-gris-y-la-seguridad-nacional/>

RAND. (2020). *RAND*. Information Operations. <https://www.rand.org/topics/information-operations.html>

Rumbaugh, S. S. (2020, Diciembre 8). *The Air and Missile War in Nagorno-Karabakh: Lessons for the Future of Strike and Defense*. Center for Strategic and International Studies. <https://www.csis.org/analysis/air-and-missile-war-nagorno-karabakh-lessons-future-strike-and-defense>

Sabah, D. (2020, Diciembre 17). *Report: Misinformation over Nagorno-Karabakh conflict spread mostly through Twitter*. <https://www.dailysabah.com/world/europe/report-misinformation-over-nagorno-karabakh-conflict-spread-mostly-through-twitter>

Simonyan, O. (2021, Abril 17). *The weapon of information in the second Karabakh war. Yerevan's take*. Jam News. <https://jam-news.net/the-weapon-of-information-in-the-second-karabakh-war-yerevans-take/>

Singer, E. T. (2019). *Like War The Weaponization of Social Media*. Nueva York: First Mariner Books.

Singer, E. T. (2019). War by other Memes. In E. T. Singer, *Like War The Weaponization of Social Media* (pp. 17-23). Nueva York: First Mariner Books.