

# Conceptualizando riesgos y amenazas: una mirada al desarrollo terminológico y sustancial

*Conceptualizing Risks and Threats: A Look at the Terminological and Substantial Development*

Sebastián Briones\*

*Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos, Chile*

Resumen: El presente artículo aborda las nociones de riesgo y amenaza, las contrasta y compara con términos alternos y aborda su conceptualización desde diversas ópticas. Para ello se revisa su definición y luego se tratan algunas distinciones o subdivisiones relevantes de las últimas décadas. Posteriormente se ahonda en la ampliación del concepto de seguridad y por ende del abanico de fuentes de inseguridad. Luego se revisa la subdivisión de la seguridad en sectores o áreas, para finalizar con las tendencias empíricas de ocurrencia de conflictos armados.

Palabras claves: Amenaza - Riesgo - Seguridad

Abstract: This article discusses the notions of risk and threat, they are contrasted and compared with alternate terms and discusses its conceptualization from various perspectives. Its definition is revised and then some distinctions or relevant subdivisions in recent decades are discussed. Later he delves into expanding the concept of security and therefore the range of sources of insecurity. The security by sectors or areas is then checked to finish with the empirical trends of occurrence in armed conflicts.

Key words: Treat – Risk - Security

Fecha de recepción: 8 de abril de 2015

Fecha de aceptación y versión final: 30 de abril de 2015

---

\* Sebastián Briones es Licenciado y Magister en Ciencia Política de la Pontificia Universidad Católica de Chile. Doctor (c) en Ciencia Política Pontificia Universidad Católica de Chile. Email: sbriones@uc.cl

## Introducción

El concepto de amenaza es relevante en todo el ámbito de la Seguridad, la Defensa y los Estudios Militares. Pero como todo concepto importante, se ha vuelto polisémico, y sensible a múltiples interpretaciones, de ahí la necesidad de este artículo. En un primer lugar se pretende indagar en algunos términos alternos para referirse al fenómeno. Luego se aborda la noción de la seguridad ampliada y la terminología usada para hablar de “nuevas” y “viejas” amenazas. En tercer lugar se sugieren algunas aproximaciones adicionales al concepto de la seguridad desde la segmentación en sectores. En cuarto lugar se ofrece una aproximación más inductiva de acercarse a las amenazas desde la ocurrencia de la violencia y su frecuencia. Finalmente se recapitula y concluye con una mirada global a estas aproximaciones.

## Amenazas, riesgos y otros términos afines y alternos

Una primera distinción es la que se hace entre riesgo y amenaza, que se destaca como central en el mundo hispanohablante. Sin embargo, es necesario indagar en ambos conceptos para capturar su complejidad y diversidad. Lo primero que llama la atención es que la diferencia entre ambos no parece tan sustancial en el idioma inglés. Si bien es posible hablar de “menace” y “risk” el concepto más usado es el “threat” que usualmente engloba a ambos, tanto riesgos como amenazas. Esto no quiere decir que el componente volitivo que a menudo se usa para diferenciar una amenaza (que posee una intencionalidad) de un riesgo (que carece de ella) no tenga importancia en el mundo anglosajón. Esto más bien parece referir a la idea de que la discusión no es tan fructífera: lo que importa es identificar las fuentes de inseguridad. El carácter de esa fuente es más importante a la hora de las respuestas que de los diagnósticos. Y al final de cuentas fenómenos como los efectos de bandas criminales son relevantes al margen que se pueda determinar que su actuación es facilitada o hasta apoyada por otros gobiernos. Por supuesto la precisión ayuda, pero si la discusión va a empantanarse en descubrir la intencionalidad, entonces podría sostenerse que es más práctico abandonar la distinción por completo. Así, adoptaremos en una primera instancia “amenaza” en el sentido de abarcar tanto las fuentes de inseguridad que poseen como aquellas que no poseen intencionalidad.

Así, una primera definición podría ser la que Ullman ofrece:

una amenaza a la seguridad nacional es una acción o secuencia de eventos que (1) amenace drásticamente y en un periodo breve de tiempo con degradar la calidad de vida de los habitantes de un Estado, o (2) amenace significativamente con reducir el rango de opciones de política

disponibles a los gobiernos de un Estado o de un privado, entidad no gubernamental (personas, grupos, corporaciones) dentro del Estado.<sup>1</sup>

Podemos tomar en cuenta otra distinción importante proveniente de Buzan, entre amenaza (threat) y vulnerabilidad (vulnerability).<sup>2</sup> La idea es que mientras el primer concepto apunta a algo interno, como la debilidad para proteger las fronteras de un Estado producto de una geografía difícil de defender o una capacidad muy limitada para organizar y formar FFAA poderosas; lo segundo apunta a algo externo como la existencia de enemigos cerca de las fronteras.

En el otro extremo, trabajos más reciente han buscado no reducir la cantidad de conceptos, sino aumentarlos, combinando las distinciones anteriores. Ioan Deac y Răzvan Grigoraș<sup>3</sup> proponen un modelo de cuatro conceptos: Riesgos (Risks), Amenazas (Threats), Vulnerabilidades (Vulnerabilities) y Peligros (Danger). Riesgos sería una fuente de inseguridad de origen interno, producto de una acción deliberada: “risk means in fact the achievement of a choice, of a decision of action. This decision can have desirable (positive) consequences or non-desirable (negative) consequences”.<sup>4</sup> Amenazas que serían una fuente de inseguridad de origen externo, producto de una acción deliberada: “represent the actions that the system/entity faces as a consequence of an external action aimed at it, with an obvious and deliberate intention to negatively affect its security”.<sup>5</sup> Vulnerabilidades son en cambio de origen interno, pero de origen no deliberado: “vulnerability is considered an external characteristic of security [...] Thus, vulnerability is a passive element (a “given” fact related to its geographical location, size of territory, population etc)”.<sup>6</sup> “Vulnerability represents the inherent, but “inert”, characteristic, lacking intention, of a system to disorganize, a “given fact” that is intrinsic to any reality marked by “existence”.<sup>7</sup> A estos cuatro conceptos se agregan la idea de oportunidad (opportunities) como un elemento a explotar de todas las fuentes de inseguridad. Ver figura 1.

<sup>1</sup> “(...) an action or sequence of events that (1) threatens drastically and over a relatively brief span of time to degrade the quality of life for the inhabitants of a state, or (2) threatens significantly to narrow the range of policy choices available to the government of a state or to private, nongovernmental entities (persons, groups, corporations) within the state” (p. 133). Richard Ullman, “Redefining Security”, 8, n.º. 1 (Summer, 1983), p. 133.

<sup>2</sup> Barry Buzan, European Consortium for Political Research Press, 2008, p. 104.

<sup>3</sup> Ioan Deac & Răzvan Grigoraș, “The Autopoietic Modelling of the National Security Strategy”, 2014, n.º. 1.

<sup>4</sup> Deac & Grigoras, op. cit., p. 77.

<sup>5</sup> Ibidem.

<sup>6</sup> Ibidem, p. 74.

<sup>7</sup> Ibidem, p. 76.

Figura 1.  
El Análisis RVAP-O

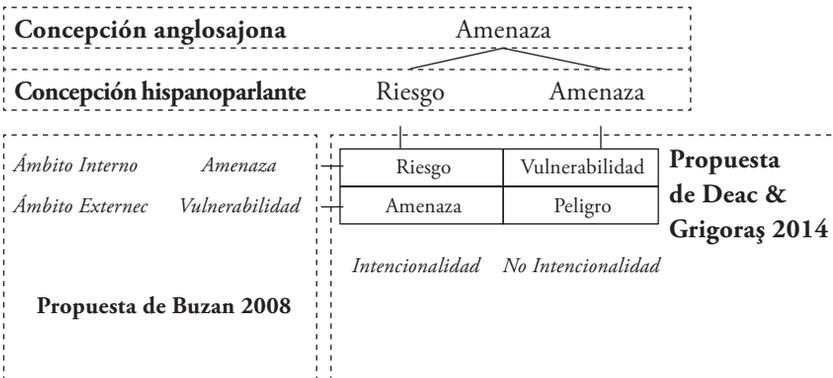
	Intencionalidad	No-Intencionalidad
Ambiente Interno	Riesgos	Vulnerabilidades
	Oportunidades	
Ambiente Externo	Amenazas	Peligros

Fuente: Traducción propia del original<sup>8</sup>

Agregando, podemos comparar resumir esas diferenciaciones conceptuales discutidas hasta ahora en una sola figura (ver figura 2)

Concepción anglosajona clásica                      Amenaza

Figura 2.  
Distintas distinciones de fuentes de inseguridad



Fuente: Elaboración propia

Hay una última distinción fundamental que es relevante mencionar: aquella entre vulnerabilidad y sensibilidad. Sensibilidad vendría a ser la interconexión con muchos factores fuera del control del Estado y por lo tanto una alta probabilidad de que lo que ocurra en el mundo afecta a un determinado país: el mundo contemporáneo ha creado mucha sensibilidad producto de la gran cantidad de intercambios comerciales, financieros, comunicacionales e ideológicos. Vulnerabilidad en cambio vendría a ser la probabilidad de que esa sensibilidad

<sup>8</sup> Ibidem, p. 78.

cause daño dentro del Estado. La diferencia entre ambas viene dada por el grado variable de distintos países para reaccionar frente a los cambios globales: un país que pueda sustituir fuentes de productos importados con tecnología o que pueda abrir nuevos mercados mediante negociación puede ser muy sensible, pero poco vulnerable. Esta distinción es a menudo atribuida a Robert Keohane & Joseph Nye<sup>9</sup>, pero David Baldwin<sup>10</sup> aclara que dicha diferencia fue enunciada por primera vez por Kenneth Waltz.<sup>11</sup> Dicho de otra forma, la vulnerabilidad es una función de la sensibilidad y de la capacidad de respuesta.

## Transformando la agenda de seguridad: la seguridad ampliada

Un debate de larga data en el ámbito de la Seguridad Internacional era si la Seguridad debía incorporar solamente los asuntos militares o debía extenderse a otras dimensiones o áreas.<sup>12</sup> El debate terminó inclinándose por la segunda alternativa, posiblemente influido por el fin de la Guerra Fría, y la emergencia de las entonces llamadas “nuevas amenazas”, que constituyen un nombre engañoso porque han estado circulando bajo ese término durante cerca de 25 años y han existido desde mucho antes de que las considerara “amenazas”.

Las antiguas amenazas eran las fuerzas armadas de otros Estados y la existencia de grupos guerrilleros y/o violentos dentro del propio Estado, las “nuevas amenazas” incluían una serie de nuevos actores y fenómenos. Una de las listas más comunes de ellas la ofrece Moises Naím:

- Tráfico de drogas<sup>13</sup>
- Tráfico de armas<sup>14</sup>
- Delitos contra la propiedad intelectual<sup>15</sup>

<sup>9</sup> Robert Keohane & Joseph S. Nye, *World Politics and the International Economic System*, en C. Fred Bergsten (ed.), *The future of the International Economic Order: An Agenda for Research*, Lexington, Mass.: Lexington Books, 1973, p. 124.

<sup>10</sup> David A. Baldwin, “Interdependence and power: a conceptual analysis”, vol. 34, n°4 (Otoño 1980), p. 475.

<sup>11</sup> Kenneth Waltz, *The Myth of Interdependence*, en Charles Kindleberger (ed.) *The International Corporation*, Cambridge, Mass.: The MIT Press, 1970, p. 210.

<sup>12</sup> Barry Buzan et al., *The Evolution of International Security*, Lynne Rienner Publishers, 1998, pp. 2-5.

<sup>13</sup> Moises Naím, “The Five Wars of Globalization”, (Enero/Febrero 2003), p. 30.

<sup>14</sup> Ibidem, p. 31.

<sup>15</sup> Ibidem, p. 32.

- Tráfico de personas<sup>16</sup>
- Lavado de dinero<sup>17</sup>

Aunque Naím elabora la lista en contraposición a la “Guerra contra el Terrorismo”, debemos dejar en claro que la idea de una “guerra contra el crimen” en realidad no es más que un uso simbólico de un lenguaje propio de los conflictos bélicos y que no se desarrolla en un campo de batalla con partes reconocibles. Naím agrega a la lista lo que denomina “Otros frentes”<sup>18</sup> y que complementan la lista de riesgos y amenazas:

- Tráfico de órganos humanos<sup>19</sup>
- Tráfico de especies en peligro<sup>20</sup>
- Arte robado<sup>21</sup>
- Desperdicios tóxicos<sup>22</sup>

La lista, sin embargo dista mucho de ser nueva. En el mejor de los casos viene simplemente a describir una serie de fenómenos que se vuelven más visibles con el fin de la Guerra Fría. Otros intentos relevantes por abordar las llamadas nuevas amenazas son las llamadas “amenazas multidimensionales”. El concepto se originó en la Conferencia Especial sobre Seguridad de México en 2003 y señala como amenazas:

- el terrorismo, la delincuencia organizada transnacional, el problema mundial de las drogas, la corrupción, el lavado de activos, el tráfico ilícito de armas y las conexiones entre ellos;
- la pobreza extrema y la exclusión social de amplios sectores de la población, que también afectan la estabilidad y la democracia. La pobreza extrema erosiona la cohesión social y vulnera la seguridad de los Estados;
- los desastres naturales y los de origen humano, el VIH/SIDA y otras enfermedades, otros riesgos a la salud y el deterioro del medio ambiente;
- la trata de personas;
- los ataques a la seguridad cibernética;
- la posibilidad de que surja un daño en el caso de un accidente o incidente durante el transporte marítimo de materiales potencialmente peligrosos, incluidos el petróleo, material radioactivo y desechos tóxicos; y

<sup>16</sup> Ibidem, p. 33.

<sup>17</sup> Ibidem, p. 34.

<sup>18</sup> Ibidem, p. 32.

<sup>19</sup> Ibidem.

<sup>20</sup> Ibidem.

<sup>21</sup> Ibidem.

<sup>22</sup> Ibidem.

- la posibilidad del acceso, posesión y uso de armas de destrucción en masa y sus medios vectores por terroristas.<sup>23</sup>

Esta lista, a menudo llamada “definición” no es más que un conjunto heterogéneo de conceptos que no lleva aparejado un sustrato teórico coherente: se mezclan entre amenazas concepto que son causas y consecuencia de amenazas, sin una jerarquía que las ordene lógica o temporalmente. Por lo mismo el concepto de “seguridad multidimensional” carece de suficiente precisión como para ser útil en términos académicos y prácticos.

Un esfuerzo clasificatorio previo para ordenar los fenómenos nuevos y antiguos sufrió una suerte semejante. La propuesta del trabajo de Roland Paris de ordenar los ámbitos de la seguridad dependiendo del receptor de seguridad (Estado o de otros actores) y la fuente de la amenaza (estatal o de otro tipo).<sup>24</sup> El resultado puede verse en la figura 3. Compárese esta figura con la número 2, y cómo eventualmente la noción de amenaza podría ser reemplazada por otros términos en la medida que la fuente de la inseguridad o su receptor es un actor no estatal.

Figura 3.  
Propuesta de Roland Paris para clasificar áreas de la seguridad

		¿Cuál es el origen de la amenaza la Seguridad?	
		Militar	Militar, Non-militar, o Ambos
¿Seguridad para quién?	Estados	Celda 1 Seguridad Nacional (aproximación realista convencional a los Estudios de Seguridad)	Celda 2 Seguridad Redefinida (ej.: seguridad ambiental y económica)
	Sociedad, Grupos, e individuos	Celda 3 Seguridad intraestatal (ej.: Guerra civil, conflicto étnico y democidio)	Celda 4 Seguridad Humana (ej.: amenazas ambientales y económicas a la supervivencia de la sociedades, grupos e individuos)

Fuente: traducción propia del original<sup>25</sup>

Sin embargo esa ampliación dista de ser universalmente aceptada mientras siga habiendo una división epistémica entre quienes ven una panoplia de actores

<sup>23</sup> Organización de Estados Americanos (OEA), Declaración sobre seguridad en las Américas. 28 de octubre 2003. Art. m.

<sup>24</sup> Roland Paris, “Human Security: Paradigm Shift or Hot Air?”, *International Security*, vol. 26, n°2 (Autumn, 2001), p. 98.

<sup>25</sup> Ibidem.

por una parte, y quienes ven al Estado como principal actor y usuario del concepto. Al menos ese el argumento que Buzan rescata de Ole Wæver<sup>26</sup>: “neither individual nor international security exists.(...) The concept of security refers to the state”<sup>27</sup>; “Because security policy-making is very largely an activity of states, there is an important practical sense in which national security subsumes all the other security considerations found at the individual level and systemic levels”.<sup>28</sup>

## Sectores de la seguridad

Otro intento de solución para conjugar nuevas y viejas amenazas es recurrir a subdivisiones dentro de la seguridad. Un esfuerzo en ese sentido es el que hacen Buzan, Wæver & De Wilde<sup>29</sup>, cuando se refieren a 5 sectores de la seguridad, uno militar, otro político, uno económico, otro societal y finalmente uno ambiental. Señalan:

“En términos generales, la seguridad militar concierne al juego de dos niveles de las capacidades ofensivas y defensivas de los estados, y las percepciones mutuas de las intenciones los estados. La seguridad política concierne la estabilidad organizacional de los estados, sistemas de gobierno y las ideologías que le dan legitimidad. La seguridad económica concierne el acceso a recursos, finanzas y mercados necesarios para sostener un nivel aceptable de bienestar y poder estatal. Seguridad societal concierne a la sustentabilidad dentro de las condiciones para la evolución, de los patrones tradicionales del lenguaje, cultura, religión identidad nacional y costumbre. Seguridad ambiental concierne a la mantención de la biosfera planetaria como el sistema de apoyo esencial del cual las otras empresas humanas dependen”.<sup>30</sup>

Otra la clasificación del ámbito de lo social la provee Mario Bunge, quien señala que la sociedad está compuesta de cuatro subsistemas principales: el biológico, el económico, el político y el cultural.<sup>31</sup> Así, los valores a preservar estarían depositados en alguno de esos cuatro subsistemas:

<sup>26</sup> Barry Buzan, op. cit., p. 258.

<sup>27</sup> Ole Wæver, “Securitization and Desecuritization”, en Ronnie D. Lipschutz (ed), *On Security*, NewYork: Columbia University Press, 1995, pp.48–49; citado por Dagmar Rychnovská. “Securitization and the Power of Threat Framing”, vol. 22, n°2 (2014), p. 11.

<sup>28</sup> Buzan, op. cit., p. 258.

<sup>29</sup> Buzan et al., Buzan, Bony et. al, *Security: A New Framework for Analysis*, Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1998, p. 20.

<sup>30</sup> Ibidem.

<sup>31</sup> Mario Bunge, *Ciencia, Técnica y Desarrollo*, Buenos Aires: Editorial Sudamericana, 1997, p. 20.

- El biológico comprende a “miembros que están unidos entre sí por relaciones sexuales, de parentesco (directas o políticas), crianza de niños compadrazgo o amistad”.<sup>32</sup>
- El económico “unido por relaciones de producción e intercambio”.<sup>33</sup>
- El político, “cuya función específica es administrar los bienes comunes y controlar las actividades sociales”.<sup>34</sup>
- El cultural, “cuyos miembros se dedican a descubrir o inventar, enseñar o aprender, informar o registrar, diseñar o planear, cantar o danzar, aconsejar o curar u otras actividades cognoscitivas o morales”.<sup>35</sup>

Aunque la clasificación por sectores de Buzan apela más directamente a su defensa, la subdivisión de sistemas de Bunge nos plantea ante una pregunta esencial: ¿Existen valores esenciales a defender intrínsecamente militares? ¿O bien el sector militar es una respuesta para la defensa de valores alojados en otras esferas? Si la respuesta es la primera, optar por la subdivisión de Buzan es claramente más eficiente. Pero si la respuesta es la segunda, entonces la tipología de Bunge parece ser más adecuada a la hora de definir valores. Esta pregunta no es para nada secundaria y nos remite a una pregunta ontológica: ¿Las FFAA existe para proteger otros valores no militares o bien existen en una relación dialéctica, esto es, en tanto y en cuanto existan otros grupos armados organizados, sean FFAA regulares o de otro tipo? Sin pretender dar respuestas a esta cuestión, si podemos al menos señalar que parece claro que las FFAA están mejor preparadas para responder a amenazas o riesgos de tipo militar, mientras en los otros ámbitos deben compartir responsabilidades con otras entidades del Estado.

Una tercera clasificación proviene de la monumental obra de Michael Mann, *The Sources of Social Power*.<sup>36</sup> En ella Mann distingue cuatro fuentes del poder social: Ideológico, Económico, Militar y Político (IEMP).<sup>37</sup> Ideológico está vinculado a los significados, normas y prácticas rituales y estéticas.<sup>38</sup> Económico se refiere a la satisfacción de necesidades mediante la “extracción, transformación, distribución y consumo de objetos de la naturaleza”<sup>39</sup> (con lo que Mann revela una visión de la economía algo fisiocrática, vinculada más a la industrias prima-

<sup>32</sup> Ibidem, p. 40.

<sup>33</sup> Ibidem.

<sup>34</sup> Ibidem.

<sup>35</sup> Ibidem.

<sup>36</sup> Michael Mann, *The Sources of Social Power*, Cambridge University Press, 1986. p. 2.

<sup>37</sup> Ibidem.

<sup>38</sup> Ibidem.

<sup>39</sup> “extraction, transformation, distribution, and consumption of objects of nature”, Ibidem, p. 22.

ria y secundaria que la terciaria y cuaternaria). Militar se “deriva de la necesidad de organizar una defensa física y de su utilidad para la agresión”.<sup>40</sup> Poder Político se “deriva de la utilidad de regulación centralizada, institucionalizada y territorializada de muchos aspectos de las relaciones sociales”.<sup>41</sup> Una comparación entre las clasificaciones presentadas está en la Tabla Número 1.

Tabla 1.  
Comparación de tres clasificaciones societales según Buzan et al,  
Bunge y Mann.

Buzan: Sectores de la seguridad	Bunge: Dimensiones de lo social	Mann: Fuentes del poder social
Económico	Económico	Económico
Ambiental	Biológico	
Societal	Cultural	Ideológico
Político	Político	Político
Militar		Militar

*Fuente: Elaboración propia.*

226 Estos esfuerzos por clasificar o crear áreas, permiten percibir con más claridad diferentes ámbitos la seguridad y ponen de manifiesto una relación íntima entre ese concepto y el de amenaza (u otras fuentes de inseguridad). Aquello que es materia de seguridad es aquello que es percibido como susceptible de verse amenazado. Esta forma de acercarse a las amenazas es altamente dependiente, al igual que el enfoque de Roland, de la aceptación de ámbitos de seguridad diferentes al militar.

## La amenazas como conflictos

Una aproximación final a los fenómenos de la seguridad, proviene del estudio de diferentes formas de conflicto armado: si las guerras entre Estado son un tipo, un enfrentamiento nuclear, un segundo tipo, las guerras irregulares o de guerrilla vendrían a ser guerras del tercer tipo, según el argumento de Rice.<sup>42</sup> La existencia de estos tres tipos de conflicto es congruente con el trabajo de Millner acerca de

<sup>40</sup> “derives from the necessity of organized physical defense and its usefulness for aggression”, Ibidem, p. 24.

<sup>41</sup> “derives from the usefulness of centralized, institutionalized, territorialized regulation of many aspects of social relations”, Ibidem, p. 26.

<sup>42</sup> Edward Rice, *Wars of thy Third Kind. Conflict in Underdeveloped Countries*. University of California Press, 1988, p. 1.

la evolución de la Doctrina del Ejército de EE.UU. desde tres niveles de intensidad (alta, convencional y media)<sup>43</sup> hacia conflictos claramente distintos entre sí. Los conflictos de alta intensidad crecieron hasta el campo de batalla nuclear<sup>44</sup>; los conflictos convencionales evolucionaron en el uso de armas combinadas<sup>45</sup>, y los conflictos de intensidad media descendieron hacia la contrainsurgencia primero, y luego se bifurcaron en conflictos de baja intensidad por una parte, y operaciones de paz, por otra.<sup>46</sup>

A este respecto podemos ordenar los tipos de conflicto armado según varios parámetros (ver tabla 2).

Tabla 2.  
distintos tipos de conflicto armado y sus efectos en varias dimensiones

Tipo de guerra	Nuclear	Convencional	De guerrilla (o del tercer tipo)	Operaciones distintas a la guerra	Terrorismo
Nivel de destrucción a los blancos militares	Extrema	Alta	Baja	Mínimo	Mínima
Nivel de destrucción a los blancos no militares	Extrema	Baja	Alta	Mínimo	Baja
Nivel de control del territorio	Nulo	Alto	Medio	Medio	Bajo
Nivel de tecnología involucrado en el uso de la fuerza	Extremo	Alto	Medio	Medio	Bajo

Fuente: elaboración propia.

<sup>43</sup> Charles R. Miller, "Defense Policy and Doctrinal Insulation", en *Public Administration and Management*, vol. X, n° 2, 2005, pp. 93 y 109.

<sup>44</sup> Ibidem.

<sup>45</sup> Ibidem.

<sup>46</sup> Ibidem.

El énfasis en tipos de conflictos armados, posee una ventaja en cuanto a su aplicación: permite observar los fenómenos violentos más recurrentes y por ende sigue una aproximación inductiva. Actualmente su correlato es una tendencia sumamente clara desde el fin de la guerra fría hasta ahora: las guerras intraestatales (étnicas o civiles) son un fenómeno mucho más recurrente que las guerras entre estados. Basta ver los gráficos del Center for Systemic Peace<sup>47</sup> para apreciar que la guerra entre Estados es una proporción muy baja del conflicto armado a nivel mundial.

En este sentido, un giro metodológico más reciente entre las bases de datos sobre conflicto, al menos la base de datos de la Universidad de Heidelberg<sup>48</sup>, como la de la Universidad de Upsala<sup>49</sup>, es que han establecido niveles pequeños de violencia bajo los cuales pueden codificar conflictos, antes de que éstos se tornen guerras desatadas. Esa modificación exige un sistema sensible a múltiples tipos de señales, de manera de ser capaz de capturar niveles de hostilidad que ocurren mucho antes del uso organizado de la violencia física.

## Conclusión

Podemos concluir señalando que la conceptualización de riesgo y amenaza, como la de cualquier concepto de gran envergadura como “Democracia” o “Paz” tiende a volverse polisémico. Esto porque distintas visiones tienden a adjudicarle distintos significados, dependiendo de qué valores, visiones o posiciones defienden. Así, el prometedor concepto de “Seguridad Humana” se convirtió en el depositario de todos los valores y condiciones deseables de la vida humana. Con ello escapó al ámbito de la seguridad tradicional y se volvió una condición difícil, sino imposible de satisfacer por algún Estado.

La ampliación de la seguridad ha implicado un campo de debate intelectual importante. Conceptos como “seguridad multidimensional” confunden nociones de seguridad con las de desarrollo. Si bien la inclusión de otros conceptos en la Seguridad ampliada puede ser un consenso, la definición misma de cuales serían estos, no lo es.

<sup>47</sup> Center for Systemic Peace. 2013, Vienna, Virginia, Estados Unidos. Disponible en: <<http://www.systemicpeace.org/conflicttrends.html>>

<sup>48</sup> HIIK. (25 de febrero 2014). . Recuperado 29 de septiembre, 2014, de Heidelberg Institute for International Conflict Research: <[http://www.hiik.de/en/konfliktbarometer/pdf/ConflictBarometer\\_2013.pdf](http://www.hiik.de/en/konfliktbarometer/pdf/ConflictBarometer_2013.pdf)>

<sup>49</sup> UCDP. (2014). . Recuperado el 8 de septiembre, 2014, del Department of Peace and Conflict Research: <[www.ucdp.uu.se/database](http://www.ucdp.uu.se/database)>

Dependiendo de los propósitos que se busque, diferentes aproximaciones pueden ser más apropiadas que otras. Si la idea es identificar fuentes de inseguridad la separación por sectores puede ser más funcional, en la medida que permite definir áreas y ámbitos dentro de los cual no se piensa tradicionalmente en seguridad. Ello permitiría relevar no solamente las vulnerabilidades y riesgos, sino también los actores que se deberán tomar en cuenta antes de responder a cada sector, y eventualmente si el beneficio de involucrarlos supera sus costos. Esto es más congruente para planificadores y ejecutores de seguridad dentro de un Estado.

El enfoque inductivo de tomar en cuenta la frecuencia de los conflictos, es en cambio más adecuado antes la necesidad de prevenir, mitigar o transformar los conflictos y es por tanto más adecuado para diplomáticos, mediadores, fuerzas de paz y ONG's.

Finalmente no podemos concluir sin reconocer la complejidad de lidiar con términos tan cargados de significados como riesgos y amenaza. Pero podemos sugerir que dependiendo del propósito a seguir, diferentes aproximaciones pueden proveer respuestas más concretas a los fines para los cuales esos conceptos son relevantes.

## Bibliografía

- Bunge, Mario, *Ciencia, Técnica y Desarrollo*, Buenos Aires: Editorial Sudamericana, 1997.
- Baldwin, David A., "Interdependence and power: a conceptual analysis", *International Organization* vol. 34, n°4 (Otoño 1980), pp. 471-506.
- Buzan, Barry & Lee Hansen, *The Evolution of International Security Studies*, Cambridge University Press, 2009.
- Buzan, Barry, Ole Wæver & Jaap De Wilde, *Security: A New Framework for Analysis*, Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1998.
- Center for Systemic Peace, *Global Conflict Trends*, 2013. Vienna, Virginia, Estados Unidos. Disponible en: < <http://www.systemicpeace.org/conflictrends.html>
- HIIK, (25 de febrero 2014). CONFLICT BAROMETER 2013. Recuperado 29 de septiembre, 2014, de Heidelberg Institute for International Conflict Research: <[http://www.hiik.de/en/konfliktbarometer/pdf/ConflictBarometer\\_2013.pdf](http://www.hiik.de/en/konfliktbarometer/pdf/ConflictBarometer_2013.pdf)>
- Keohane, Robert & Nye, Joseph S., "World Politics and the International Economic System", en C. Fred Bergsten (ed.), *The Future of the International Economic Order: An Agenda for Research*, Lexington, Mass.: Lexington Books, 1973.

- Mann, Michael, *The Sources of Social Power: Volume 1, A History of Power from the Beginning to AD 1760*, Cambridge University Press, 1986.
- Miller, Charles, “Defense Policy and Doctrinal Insulation”, *Public Administration and Management*, vol. X, n° 2, 2005, pp. 85-129.
- Naím, Moises, “The Five Wars of Globalization”, *Foreign Policy* (Enero/Febrero 2003), pp. 28-37.
- Organización de Estados Americanos (OEA), Declaración sobre seguridad en las Américas, 28 de octubre 2003.
- Paris, Roland, “Human Security: Paradigm Shift or Hot Air?”, *International Security*, vol. 26, n° 2 (Autumn, 2001), pp. 87-102.
- Rice, Edward, *Wars of the Third Kind. Conflict in Underdeveloped Countries*, University of California Press, 1988.
- Rychnovská, Dagmar, “Securitization and the Power of Threat Framing”, *Perspectives* vol. 22, n°2 (2014), pp. 9-32.
- UCDP, (2014), UCDP Conflict Encyclopedia. Recuperado el 8 de septiembre, 2014, del Department of Peace and Conflict Research: <[www.ucdp.uu.se/database](http://www.ucdp.uu.se/database)>
- Ullman, Richard, “Redefining Security”, *International Security* vol. 8, no. 1 (Summer, 1983), pp. 129-153.
- Wæver, Ole, “Securitization and Desecuritization”, en Ronnie D. Lipschutz (ed), *On Security*, New York: Columbia University Press, 1995, pp.46–86.
- Waltz, Kenneth, *The Myth of Interdependence*, en Charles Kindleberger (ed.) *The International Corporation*, Cambridge, Mass.: The MIT Press, 1970, p. 205-223